



DECIMOQUINTO INFORME ESTADO DE LA NACIÓN EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE

Informe Final

Evolución e importancia del turismo en Costa Rica

Investigador:
Luis Diego Rojas Alvarado¹



Nota: Las cifras de las ponencias pueden no coincidir con las consignadas por el Decimoquinto Informe Estado de la Nación en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

INDICE

Introducción	3
Generalidades sobre la demanda turística:.....	5
Generalidades sobre la Oferta	7
Turismo en el 2008 e inicios del 2009.....	8
Generación de Divisas.....	9
Turismo y Mercado Laboral:	15
Turismo, Salarios y Consumo:	15
Turismo, Pobreza y Desigualdad	24
Conclusiones.....	27
Referencias.....	29
ANEXO 1: Variación Compensatoria ante cambios en el turismo.....	30

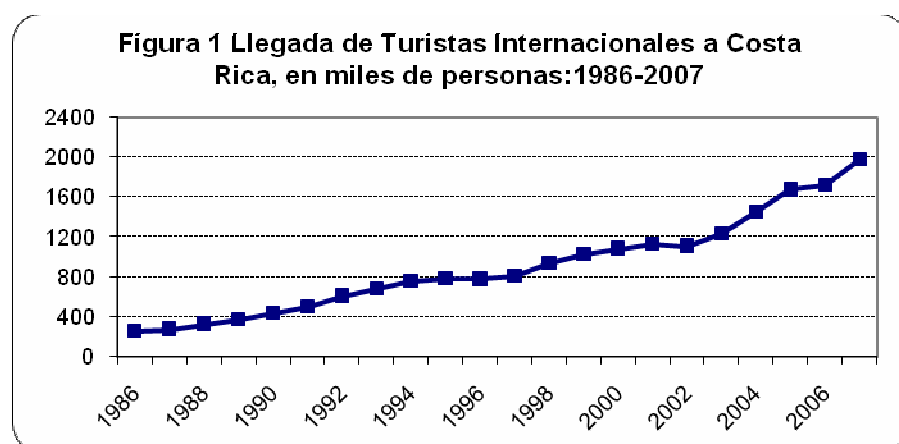
Introducción

La economía costarricense a lo largo de la década de los ochenta y noventa ha sufrido cambios importantes en su sector externo. Por ejemplo, se aceleró el proceso de desgravación arancelaria iniciada en los ochenta, se produjo un aumento en la inversión extranjera directa y un aumento en el turismo. Respecto a este último se han tomado medidas específicas para incentivarlo. Ya desde 1955, por medio de la Ley Orgánica No 1917, se crea el Instituto Costarricense del Turismo (ICT) cuya misión es "promover el desarrollo turístico integral con el fin de mejorar el nivel de vida de los costarricenses, manteniendo el equilibrio entre lo económico, lo social, la protección del ambiente, la cultura y la infraestructura" y tiene como finalidad principal incrementar el turismo en el país.

Luego la Asamblea Legislativa decreta la Ley de Incentivos para el Desarrollo Turístico, publicada en La Gaceta No. 143 del 30 de julio de 1985. Dicha ley declara de utilidad pública la industria del turismo, y tiene por objeto "establecer un proceso acelerado y racional de desarrollo de la actividad turística costarricense, para lo cual se establecen los incentivos y beneficios que se otorgarán como estímulo para la realización de programas y proyectos importantes de dicha actividad".

Por otra parte, la actividad turística ha crecido, para convertirse en un elemento de importancia dentro de la economía costarricense. La figura 1 muestra el número de turistas que arribaron al país entre 1986 y 2007.

Figura 1

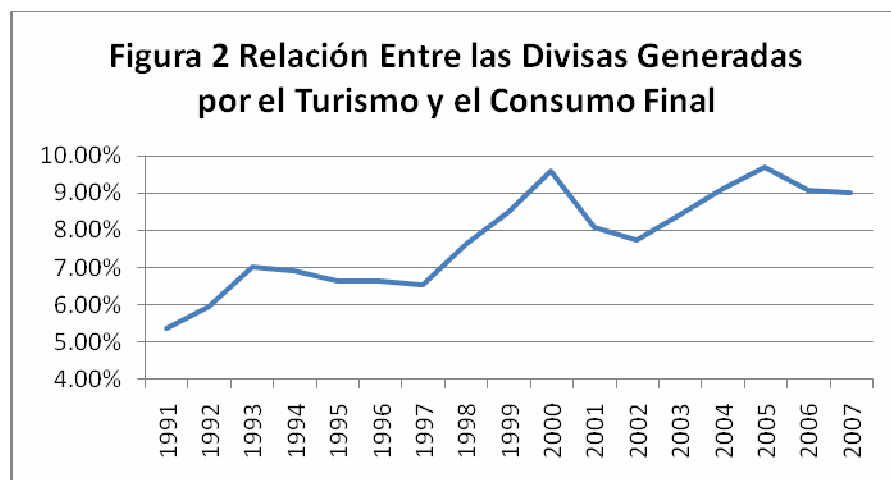


Fuente: Anuarios del ICT

Se puede notar la tendencia creciente en la llegada de turistas. Así por ejemplo, en 1986 arribaron alrededor de 260 840 turistas, mientras que en el 2007 este número se incrementa a 1 979 789. La tasa promedio de crecimiento en la llegada de turistas internacionales para este período es del 10.33% anual, y solamente disminuyó el número de turistas en el 2002 respecto a la llegada que se experimentó en el 2001.

Adicionalmente el ingreso de divisas por este concepto representaba el 5.38% del consumo final (tantos de los hogares como del gobierno general) en 1991, y dicho porcentaje aumentó hasta mantenerse alrededor del 9% desde el 2004 y hasta el 2007. De igual forma, la entrada de divisas por turismo ha tomado importancia respecto a otras fuentes de divisas. Por ejemplo, las entradas de divisas por turismo representaban solamente un 0.82 de la suma de las entradas debidas a café y a banano en 1998. Esta relación ha venido aumentando y en el 2007 las entradas de divisas por turismo doblan las entradas combinadas por café y banano. De igual forma desde el 2000 el turismo aporta las mismas divisas que las exportaciones de la industria manufacturera y representa alrededor del 40% de las exportaciones de zona franca.

Figura 2



Fuente: BCCR

Los datos anteriores muestran la importancia que ha ido ganando el turismo dentro de la economía costarricense y a la vez las leyes mencionadas muestran el interés por parte del gobierno en promocionar dicho sector, en particular por los beneficios esperados de dicha actividad. Según la Organización Mundial de Turismo (OMT), entre estos beneficios se encuentran: la generación de empleo, oportunidades para las zonas rurales, fomento de inversión en infraestructura, generación de nuevas fuentes de ingresos fiscales y el apoyo al medio ambiente y cultura locales.

El turismo está relacionado de forma importante con la situación macroeconómica externa por lo que es de esperar que en años de expansión mundial, el turismo crezca. Pero de igual forma, ante una contracción del ingreso mundial es de esperar que dicho sector se vea afectado y con esto los beneficios que de este se derivan.

Es por lo anterior que el presente trabajo busca estimar la relación del turismo con variables macroeconómicas internacionales (en particular con los precios e ingreso externo), para poder sugerir los posibles efectos sobre el sector de la actual situación económica mundial. Además se presentan algunos resultados encontrados en trabajos anteriores sobre la relación del turismo con los salarios de diferentes tipos de trabajadores, y sobre su contribución en la disminución de la pobreza.

Para esto el trabajo se divide en 5 secciones adicionales. Las dos siguientes secciones presentan una descripción del comportamiento de las principales variables del sector, mientras que la siguiente sección propone una estimación del total de divisas generadas por el turismo dependiendo de los precios e ingreso externo. La cuarta sección presenta dos trabajos que relacionan el turismo con el mercado laboral. El primero de estos, entre otras, estima el comportamiento de los salarios ante aumentos en los precios de los no transables generados por el aumento del turismo; mientras que el segundo presenta una estimación de la contribución del sector en la disminución de la pobreza.

Generalidades sobre la demanda turística:

Como se indicaba anteriormente, la llegada de turistas al país ha crecido alrededor del 10.33% anualmente desde 1986 hasta el 2007. En relación con el flujo de tales visitas, Costa Rica ha sido relativamente exitosa en comparación con el resto de los países centroamericanos. Para los años 2005-2007, según datos de la Organización Mundial del Turismo, la llegada de turistas a Costa Rica ha sido la mayor en toda América Central y se encuentra de número 10 en las todas las Américas. Lo mismo ocurre cuando se compara la entrada de divisas en dólares.

No obstante lo anterior, a pesar de ocupar el primer lugar en Centroamérica, existe una gran dependencia los visitantes de América del Norte, los cuales representan un 48.18% de las visitas en el 2007. Este 48.18% equivale a casi un millón de visitantes (953 812). A América del Norte le sigue América Central y Europa con 592 840 y 271 631 visitas respectivamente.

Dentro de América del Norte, es Estados Unidos el país que genera la mayor cantidad de visitantes. Para el año 2007, representaba casi todas las visitas de Norteamérica con más de 790 000, y representando cerca del 40% del total de visitas a Costa Rica. Después de Estados Unidos, a nivel general, los países de los que se reciben más visitantes son Nicaragua y Canadá, con alrededor de 379 222 y 102 061 de visitantes respectivamente.

Estos resultados se han reflejado en “cuantiosas” cantidades de ingresos en divisas extranjeras. Estos recursos tienen una especial importancia porque, benefician tanto al sector privado (con generación de empleo) como al sector público (con mayores fuentes de generación de ingresos fiscales). Por ejemplo, a principios de los noventa (en 1991), el sector turístico generó US\$300.6 millones, y para el año 2007 dicha cifra fue superior a los US\$1800 millones.

Esta dinámica lo ha convertido en uno de los sectores más importantes en la generación de ingresos externos. Por ejemplo, enfocándose en los principales productos exportados de cada país, se puede observar que el negocio del turismo ha llegado a “igualar ó rebasar aquellos de exportaciones en petróleo, comida manufacturada ó automóviles”². Así por ejemplo, en Costa Rica, el turismo ha llegado representar hasta dos veces el valor de la totalidad de las exportaciones de café y banano tomados conjuntamente, y ha tendido a igualar las exportaciones de la industria

manufacturera. Aunque no ha logrado ganar terreno respecto a las exportaciones de zona franca en los últimos años, representando alrededor del 40% del valor total de sus exportaciones.

Cabe destacar que los ingresos no solamente han crecido respecto a las exportaciones de ciertos bienes o sectores, si no en relación con otros agregados macroeconómicos como el producto interno bruto, el ingreso nacional y el consumo. De esta manera, el sector turístico ha experimentado un crecimiento significativo en los últimos años, volviéndose una variable de importancia dentro de la economía costarricense, en el tanto que financia parte importante del déficit de cuenta corriente y por ende del consumo. Además ha permitido disminuir la dependencia de las exportaciones tradicionales (café y banano), llegando a contribuir (en las exportaciones) de forma similar a la industria manufacturera. Sin embargo, dicha contribución se encuentra concentrada en las divisas generadas por visitantes norteamericanos y centroamericanos, específicamente provenientes de Estados Unidos, Nicaragua y Canadá.

Por otra parte, una encuesta realizada en el 2007 por el ICT para los visitantes extranjeros que ingresaron por el Aeropuerto Juan Santamaría se señala que el 68% de los entrevistados entraron al país con motivo de vacaciones, ocio, recreo y placer. Aunque cabe destacar que de los visitantes centroamericanos el 52% indican que visitan Costa Rica por negocios y motivos profesionales.

Según la misma encuesta “los visitantes no residentes pernoctan en Costa Rica 12.4 noches en promedio... los visitantes que residen en Centroamérica son los que obtienen la menor cantidad de noches que pernoctan en Costa Rica, con 8.2 noches. En forma contraria, los Europeos son los que obtienen el número promedio mayor de noches con 16.9 seguido por los residentes en Canadá con 16 noches, el Caribe con 14.3 y los Estadounidenses con 11.4 noches.”

Además “se observa que la zona más visitada es el Valle Central mencionado por el 80% de los entrevistados, seguido por el Pacífico Medio y la Zona Norte, con 30% y 29% respectivamente. No obstante el lugar en donde más pernoctan los visitantes en Costa Rica es el Valle Central con un promedio de 7 noches, seguido por Guanacaste Sur con 6.4, Puntarenas con 6 noches en promedio, Guanacaste Norte con 5.7 y Península de Osa con 5.6, el Pacífico Medio y el Caribe Sur figuran también como los lugares en donde los turistas permanecen más tiempo, prácticamente con la misma cantidad de aproximadamente 5 noches. En forma contraria, la Zona Norte y Caribe Norte obtienen en promedio 3 y 2.5 noches.”

Otra encuesta realizada por el mismo ICT a los no residentes que ingresan por tierra para el segundo semestre del 2007, indica resultados similares. El 76% señaló que la principal razón de la visita es el de vacaciones, ocio y recreo. Estos en promedio pernoctaron 25 días. Respecto a los lugares donde pernoctan en Costa Rica se que la Península de Osa y Guanacaste Norte se encuentran como los lugares donde permanecen más tiempo con 21 y 20 noches en promedio respectivamente. Por otra parte la Zona Norte, Puerto Limón y Monteverde obtienen la menor cantidad de noches donde pernoctan en promedio 3 noches.

Generalidades sobre la Oferta

Para comprender un poco mejor el aumento en la actividad turística es posible observar la evolución que han tenido la cantidad de habitaciones. Estas han mostrado un crecimiento anual de alrededor del 4.2% en el periodo 1995-2007, llegando a un máximo de 41 340 habitaciones en el 2007. Los años de mayor crecimiento fueron 1996, 2001 y 2005, mientras que el menor crecimiento se presenta en 1998.

Cuadro 1

Oferta de hospedaje y porcentaje de crecimiento. 1995 - 2007.

Año	Habitaciones		Hoteles	
	Cantidad	% Crecim.	Cantidad	% Crecim.
1995	25328		1588	
1996	27103	7.01%	1671	5.23%
1997	27860	2.79%	1720	2.93%
1998	28084	0.80%	1750	1.74%
1999	28826	2.64%	1883	7.60%
2000	29497	2.33%	1826	-3.03%
2001	31706	7.49%	1935	5.97%
2002	33126	4.48%	2074	7.18%
2003	35003	5.67%	2217	6.89%
2004	36299	3.70%	2325	4.87%
2005	38737	6.72%	2376	2.19%
2006	40811	5.35%	2576	8.42%
2007	41340	1.30%	2595	0.74%

Fuente: ICT

Además cabe destacar que para el 2007 la mayoría tanto de empresas de hospedaje (19.69%) como de habitaciones (28.51%) se encuentran en el Valle Central. Respecto al el número de empresas de hospedaje el Valle Central es seguido de Corcovado-Golfito o Pacífico Sur (13.60%), Guanacaste Norte (11.95%), llanuras del norte (11.83%) y el pacifico medio con (10.67%). Respecto al número de habitaciones el Valle Central es seguido por Guanacaste Norte (16.62%), pacifico medio (10.85%), llanuras del norte (9.7%) y Corcovado-Golfito o Pacífico Sur (9.4%).

Respecto a la cantidad de habitaciones en empresas con declaratoria turística la mayoría se encuentra en San José, seguido de Puntarenas y Guanacaste. De este mismo grupo en Guanacaste se encuentra la mayoría clasificadas con 5 estrellas, seguido de San José y Puntarenas. Con 4 estrellas el orden es San José-Guanacaste-Puntarenas, mientras que con 3 estrellas el orden es San José-Puntarenas-Guanacaste.

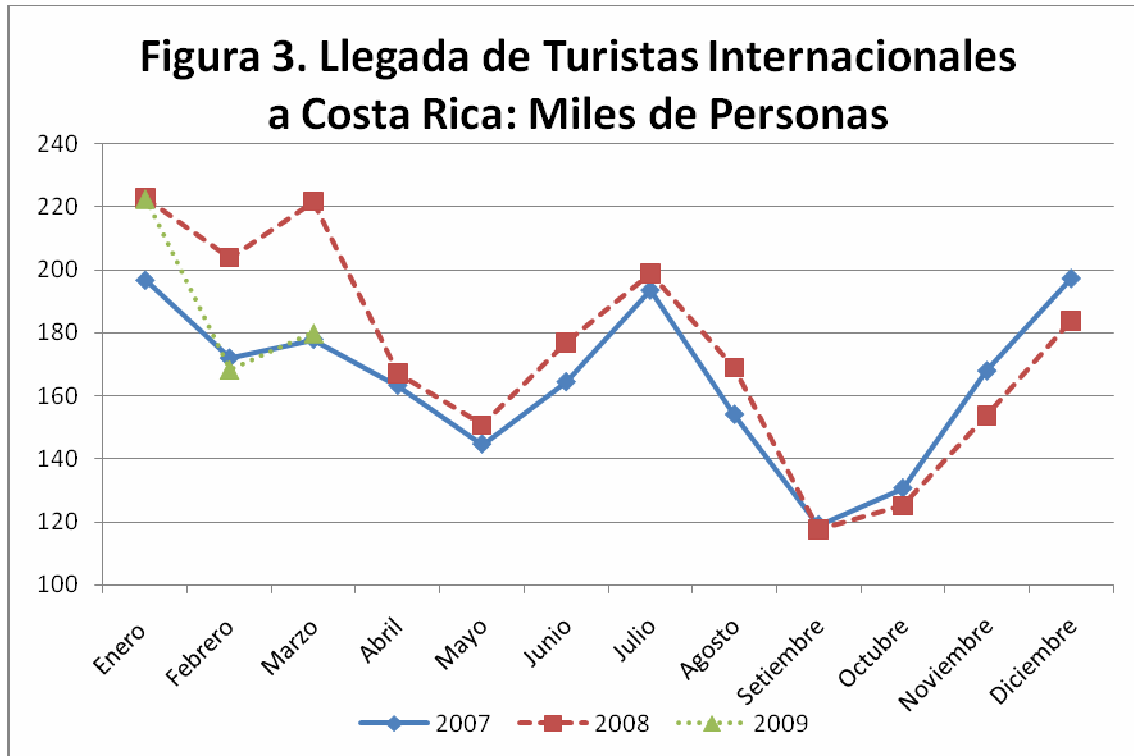
A la vez se ha dado un aumento en la inversión aprobada a empresas declaradas turísticas, particularmente en los años 2005 (\$143.62 millones), 2006 (\$154.85 millones) y 2007 (\$259.1 millones). De esta inversión la mayoría es dedicada a hospedaje (86.47% en el 2005, 80.82% en el 2006 y 94.44% en el 2007).

Turismo en el 2008 e inicios del 2009

El crecimiento del turismo en Costa Rica mostrado en los años anteriores (1986-2007) coincide, en buena medida, con una situación internacional de crecimiento. En el 2008 esta situación ha cambiado debido a la crisis mundial iniciada en los Estados Unidos. Es de esperar que dicha contracción en el ingreso mundial se vea reflejada en el sector turístico en general; y en particular para el caso de Costa Rica, donde como se observó, una cantidad importante de los visitantes provienen precisamente de Estados Unidos. Es por esto, que a continuación se detalle la llegada de turistas internacionales a Costa Rica para el año 2008 e inicios del 2009.

Respecto al número de turistas que llegaron en el 2008 se puede notar que estos superan a los visitantes del 2007 para todos los meses anteriores a setiembre. La diferencia es en particular mayor para los meses de enero, febrero y marzo del 2008, en los cuales la llegada de turistas creció 13.34%, 18.60% y 24.61% respectivamente, respecto al mismo mes del 2007. A partir de estos meses y hasta agosto del 2008 la cantidad de llegadas es mayor a los meses correspondientes en el 2007, pero más cercana.

Figura 3



Fuente: ICT

Pero a partir de setiembre del 2008 la cantidad de visitas desciende respecto al 2007. Para los meses de setiembre, octubre, noviembre y diciembre del 2008 se dan disminuciones en la cantidad de turistas (comparadas con los mismos meses del año anterior) del 1.31%, 4.28%, 8.48% y 6.87% respectivamente. Dicho decrecimiento respecto al año anterior, se mantiene para el primer trimestre del 2009. Para los meses de enero, febrero y marzo del 2009 se dan reducciones en la cantidad de turistas de 0.03%, 17.47% y 18.86% respecto a los mismos meses del 2008.

Así comparando el primer trimestre del 2008 con el primer trimestre del 2009 se da un descenso en la cantidad de turistas internacionales que arribaron a Costa Rica del 12%. Este descenso se concentra particularmente en los visitantes de América del Norte. Entre dichos trimestres, se da una disminución del 14.7% en los visitantes provenientes de América del Norte. En el caso de los visitantes de América Central se da una disminución 9.5%, para los de Europa del 7.5%, para los visitantes del Caribe del 6% y para los visitantes de América del Sur se da una disminución del 2%³.

Por país, en términos absolutos, la mayor disminución de visitantes se da para Estados Unidos. Para este país, comparando el primer trimestre del 2009 con el mismo período del 2008, se observa una disminución de 36 494 visitantes. Desde Nicaragua se da una disminución de 13 606 visitantes, mientras que desde Canadá una de 6 841 y desde México de 3 604.

Este comportamiento, es de esperar, este estrechamente relacionado con la crisis financiera internacional y en particular con la desaceleración del ingreso en los Estados Unidos, como se verá más adelante.

Generación de Divisas

Como se notaba anteriormente el turismo es un sector que ha tomado importancia dentro de la economía costarricense y a la vez directamente relacionado con las condiciones externas. Como se indicaba, parece ser que la crisis financiera internacional ha afectado dicho sector, lo cual se refleja en un menor arribo de visitantes para el último trimestre 2008 y el primero del 2009, si se compara con el año anterior.

Es por esta dependencia y por la coyuntura actual que se hace relevante el estudio de la evolución del sector en contraste con el comportamiento de variables macroeconómicas externas, en particular con la renta y en especial con la renta de los Estados Unidos que es el país desde el cual se recibe una mayor cantidad de visitantes.

Por esto, con el objetivo de conocer algunos de los determinantes de la actividad turística en Costa Rica en esta sección se realiza un análisis del comportamiento de las divisas generadas por este sector, así como de posibles variables que influyen su comportamiento.

En primer lugar es de esperar que el comportamiento de las divisas esté estrechamente ligado con el comportamiento del ingreso de los visitantes, es decir, se espera que esté asociado a la actividad económica (ciclos) de los países desde los cuales se tiene un mayor flujo de turistas. A la vez, se espera, que esta dependencia sea “alta” en el tanto el turismo no puede considerarse un bien de primera necesidad. Es de esperar que

ante disminuciones en el ingreso, el turismo, sea de las actividades que los agentes están dispuestos a no realizar. Es decir, se espera que el turismo esté sujeto a condiciones exógenas a la economía doméstica, ya que muchas de las personas que demandan los servicios de la actividad turística son extranjeros, por lo que variaciones en la renta y en los precios relativos de nuestro país con respecto al resto del mundo, afectan directamente la demanda turística, y por ende, los ingresos que el país recibe por este particular.

Por otra parte es de esperar que el flujo de divisas que produce el turismo dependa de los precios relativos entre el país que es visitado y los precios de sus competidores, y de los relativos entre el país que es visitado y el país de procedencia del visitante. Desde el punto de vista del turista extranjero, el análisis de precios relativos se compone de dos factores: el precio relativo con respecto a las ofertas locales (atracciones del país de origen del turista), y el precio relativo con respecto a la oferta turística internacional (con los demás países de similares condiciones geográficas, climatológicas y de belleza escénica con los que Costa Rica compite). Así, en forma general, se pretende capturar la relación de las condiciones macroeconómicas locales e internacionales con la captación de divisas por turismo.

La presente estimación se basa en los trabajos de Espasa *et al* (1990) y Yong *et al* (2009). La idea es estimar un modelo en forma logarítmica donde la variable dependiente es el ingreso de turismo en unidades constantes, y las variables explicativas son: la renta de los turistas, los precios relativos de Costa Rica frente a los precios existentes en los países de procedencia de los turistas y los precios relativos de Costa Rica respecto a los precios vigentes en los demás países competidores.

Las variables se construyen como en Yong *et al* (2009). En particular la variable dependiente son las divisas (deflatadas por el índice de precios al consumidor) por visitante generadas por el turismo. El período analizado es 1988-2005.

Se construye la variable de precio relativo de Costa Rica respecto a los países de origen los turistas (Pdest). Para construir esta variable se toman 8 de los más países con mayor afluencia de turistas hacia Costa Rica, exceptuando Nicaragua ya que no se tienen suficientes datos. Estos países son Estados Unidos, Panamá, México, España, El Salvador, Guatemala, Alemania, y Honduras.

Para definir esta variable se obtienen los precios relativos corregidos por el tipo de cambio y se ponderan según su importancia dentro del total de arribos a Costa Rica. Así como en Yong *et al* (2009), el precio relativo de Costa Rica respecto a los países de origen de los turistas (Pdest) se expresa como:

$$Prdest_t = \frac{I_t}{I_0} * \frac{I_t}{I_1} * \dots * \frac{I_t}{I_{t-1}} \quad (1)$$

Donde:

$$\frac{I_t}{I_{t-1}} = \sum_{i=1}^N \frac{(\delta_{it} + \delta_{it-1})}{2} * \left(\frac{\frac{1}{TC_{it}} * (IPC_{CR})_t}{\frac{1}{TC_{it-1}} * (IPC_i)_{t-1}} \right)$$

IPC_{CR_t} : Índice de precios al consumidor en Costa Rica en tiempo t

IPC_{i_t} : Índice de precios al consumidor del país tiempo i en tiempo t

TC_{i_t} : Cantidad de colones por la unidad monetaria del país i en tiempo t

δ_{i_t} : Participación relativa del país i en el turismo de Costa Rica, calculado como

$$\delta_{i_t} = \frac{Tur_{i_t}}{\sum_{i=1}^N Tur_{i_t}}$$

Donde Tur_{i_t} representa la cantidad de turistas que llegan del país i en tiempo t

El índice de precios y los tipos de cambio, se tomaron del Banco Mundial, mientras que la información de la cantidad de turistas que arriban a Costa Rica por destino, fue tomada del Instituto Costarricense de Turismo (ICT).

La siguiente variable explicativa viene representada por los precios relativos de Costa Rica respecto a sus países competidores (Pcomp). Como países competidores se tomaron siete los cuales presentan condiciones geográficas, climatológicas y de belleza escénica similares a las que tiene Costa Rica. Específicamente se consideraron: México, Panamá, República Dominicana, Guatemala, El Salvador, Honduras y Venezuela. Nuevamente se excluye a Nicaragua por la inexistencia de datos pertinentes.

Así Pcomp se obtuvo de:

$$Pcomp_t = \frac{IPC_{CR_t}}{\sum_{i=1}^N \omega_{i_t} TC_{i_t} + \omega_{i_t} TC_{i_t}} \quad (2)$$

IPC_{CR_t} , IPC_{i_t} y TC_{i_t} se definen al igual que en el caso anterior y

$$\omega_{i_t} = \frac{Arr_{i_t}}{\sum_{i=1}^N Arr_{i_t}}$$

Donde Arr_{i_t} representan los arribos de turistas al país tiempo i en tiempo t , de acuerdo con los datos obtenidos en el Banco Mundial.

La última variable explicativa es la renta de los países desde donde provienen los turistas que visitan Costa Rica. Como este indicador se utilizó el producto interno bruto en dólares deflatado, ponderado según por la importancia relativa del país dentro del total de visitantes a Costa Rica. Se utilizan los mismos países que se utilizaron en el cálculo de Pdest (y el mismo ponderador δ_{it}).

Con las variables construidas anteriormente se estima el modelo propuesto. Tanto la variable dependiente como las independientes se toman en logaritmos de manera tal que los coeficientes pueden ser interpretados como elasticidades. La primera relación estimada es la siguiente.

$$\text{Log}(\text{Divisas por turista}) = C_0 + C_1 * \text{Log}(P_{\text{dest}}) + C_2 * \text{Log}(P_{\text{comp}}) + C_3 * \text{Log}(\text{renta})$$

Los principales resultados se presentan en el cuadro 2:

Cuadro 2

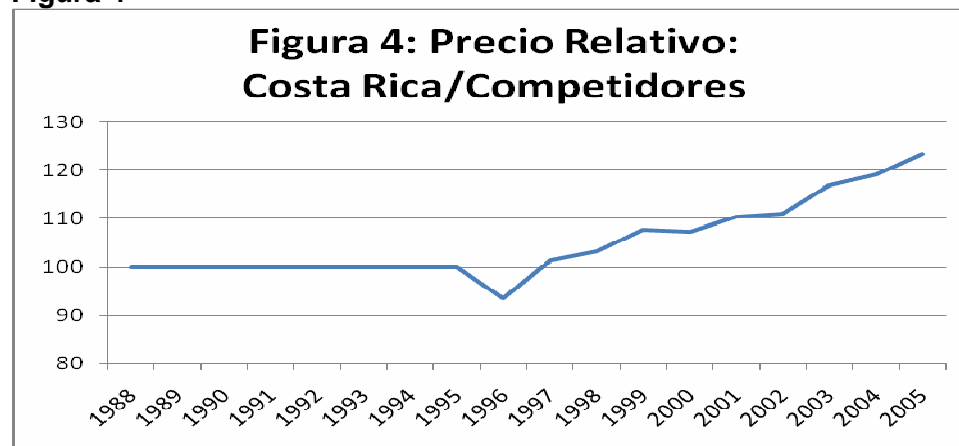
Variable dependiente: (log) Divisas (reales) por Turista

Variable	Coeficiente	Error Estándar	Estadístico t	Prob
Constante	-4.820411	1.397868	-3.448401	0.0039
Log(Pdest)	-0.915803	0.205789	-4.450195	0.0005
Log(Pcomp)	0.980695	0.833006	1.177297	0.2587
Log (Renta)	0.601254	0.099676	6.032065	0.0000
R-cuadrado	0.885069	R-cuadrado ajust	0.860441	

Como se esperaba las divisas por turista presentan una relación inversa con el precio de los países desde donde provienen los turistas y se da una relación directa con la renta (ambas variables significativas). Un resultado interesante es que los precios de los competidores parecen no ser significativos. Es decir, no se puede rechazar la hipótesis de que el grado de respuesta porcentual de las divisas por turista ante un cambio del uno por ciento en el índice de precios de los competidores (elasticidad) sea cero.

La figura 4 presenta el índice Pcomp.

Figura 4



Fuente: Elaboración con base en datos del Banco Mundial

Puede notarse del índice Pcomp que los precios en Costa Rica han tendido crecer más rápidamente que el de sus competidores, pero según el resultado de la estimación anterior, esto no ha influido en las divisas por turista que recibe el país. Esto puede deberse a que el país presenta condiciones que son valoradas por los visitantes extranjeros versus los competidores de tal manera que, a pesar de que los precios han tendido a acelerarse respecto a los competidores, todavía sigue siendo atractivo el visitar Costa Rica. Es decir, este resultado podría sugerir que Costa Rica se diferencia de sus competidores más por cuestiones idiosincráticas que por cuestiones macroeconómicas *per se*

Por ser Estados Unidos el país desde donde procede la mayor cantidad de turistas se decidió volver a realizar el ejercicio anterior, pero esta vez separando la renta ponderada de Estados Unidos del resto de países. Los resultados de este ejercicio se presentan en los siguientes cuadros. En el primer cuadro se presenta la estimación separando la renta de Estados Unidos pero manteniendo Pcomp y en la segunda se separa la renta de Estados Unidos pero se elimina la variable Pcomp.

Cuadro 3

Variable dependiente: (log) Divisas (reales) por Turista

Variable	Coefficiente	Error Estándar	Estadístico t	Prob
Constante	-4.926597	1.682229	-2.928613	0.0117
Log(Pdest)	-0.902212	0.223216	-4.041879	0.0014
Log(Pcomp)	0.803582	1.189634	0.675487	0.5112
Log (Renta otros)	-0.023688	0.200280	-0.118273	0.9077
Log (Renta USA)	0.628861	0.239003	2.631185	0.0207
R-cuadrado	0.885276	R-cuadrado ajst	0.849976	

Cuadro 4

Variable dependiente: (log) Divisas (reales) por Turista

Variable	Coefficiente	Error Estándar	Estadístico t	Prob
Constante	-5.768750	1.107252	-5.209968	0.0001
Log(Pdest)	-0.857114	0.208821	-4.104547	0.0011
Log(Renta otros)	-0.115639	0.144026	-0.802903	0.4355
Log (Renta USA)	0.760923	0.134780	5.645688	0.0001
R-cuadrado	0.881249	R-cuadrado ajst	0.855802	

De ambos ejercicios se concluye que la renta (ponderada) de los Estados Unidos se encuentra relacionada con las divisas por turista. Al separar dicha variable es significativa, mientras que no se puede rechazar la hipótesis de que la elasticidad de la renta de los demás países sea cero.

Los resultados anteriores nos indican que las divisas por turista parecen estar explicados por el comportamiento de los precios de Costa Rica relativos a los precios de los países desde donde residen los visitantes y de la renta de dichos países, y en particular de la renta de Estados Unidos de Norteamérica que es el país desde donde nos visitan una mayor cantidad de personas.

En las estimaciones anteriores se tomó como variable dependiente la cantidad de divisas por turista. En esta parte realizamos un ejercicio similar al anterior pero en el cual las divisas y la cantidad de turistas son determinadas utilizando las variables de precio del país desde donde arriban los turistas (Pdest) y la renta de Estados Unidos. Específicamente se estima utilizando el método de regresiones aparentemente no relacionadas el siguiente sistema:

$$\text{Log(Divisas)}=C_1+C_2*\text{Log(Pdest)}+C_3*\text{Log(Renta USA)}+C_4*\text{Log(Turistas)}$$

$$\text{Log(Turistas)}=C_5+C_6*\text{Log(Pdest)}+C_7*\text{Log(Renta USA)}$$

Este sistema es resuelto en un primer caso utilizando la renta ponderada de Estados Unidos y en otro caso utilizando el PIB real de los Estados Unidos (sin ponderar) como indicador de renta. Los resultados se presentan a continuación:

Cuadro 5
Divisas y Llegada de Turistas
Contra Precios Relativos y Renta de Estados Unidos

	Coeficiente	Error Estándar	Estadístico t	Prob.
C ₁	-5.295318	2.509501	-2.110108	0.0436
C ₂	-0.871279	0.189695	-4.593039	0.0001
C ₃	0.640657	0.171414	3.737486	0.0008
C ₄	1.048496	0.238807	4.390561	0.0001
C ₅	-9.642542	0.984602	-9.793336	0.0000
C ₆	-0.141706	0.184226	-0.769196	0.4480
C ₇	0.655386	0.068999	9.498414	0.0000
Ecuación 1: LOG(DIVISAS)=C ₁ +C ₂ *LOG(PDEST)+C ₃ *LOG(RENTAUSA)+C ₄ *LOG(TURISTAS)				
R-cuadrado	0.960740	R-cuadrado Ajustado		0.952327
Ecuación 2: LOG(TURISTAS)=C ₅ +C ₆ *LOG(PDEST)+C ₇ *LOG(RENTAUSA)				
R-cuadrado	0.839098	R-cuadrado Ajustado		0.817645

Cuadro 6
Divisas y Llegada de Turistas
Contra Precios Relativos y PIB de Estados Unidos

	Coeficiente	Error Estándar	Estadístico-t	Prob.
C ₁	-5.642266	2.808783	-2.008794	0.0540
C ₂	-0.878534	0.210554	-4.172492	0.0002
C ₃	0.643992	0.185975	3.462793	0.0017
C ₄	1.181968	0.224490	5.265128	0.0000
C ₅	-11.03566	1.522290	-7.249381	0.0000
C ₆	-0.181221	0.237607	-0.762694	0.4518
C ₇	0.726233	0.102919	7.056351	0.0000
Ecuación 1: $\text{LOG}(\text{DIVISAS})=C_1+C_2*\text{LOG}(\text{PDEST})+C_3$ $*\text{LOG}(\text{PIB USA})+C_4*\text{LOG}(\text{TURISTAS})$				
R-cuadrado	0.962441	R-cuadrado Ajustado		0.954392
Ecuación 2: $\text{LOG}(\text{TURISTAS})=C_5+C_6*\text{LOG}(\text{PDEST})+C_7$ $*\text{LOG}(\text{PIB USA})$				
R-cuadrado	0.776043	R-cuadrado Ajustado		0.746182

En ambas estimaciones se obtienen resultados similares, es decir, las divisas dependen de forma inversa de Pdest y de forma directa con el indicador de renta. Por su parte la cantidad de turistas presenta una relación directa con el indicador de ingreso y de forma inversa con el índice de precios relativos Pdest, aunque este último no es significativo.

Las estimaciones anteriores son evidencia de que existe una relación muy estrecha entre las divisas generadas por el turismo y los factores externos: renta de los países desde donde llegan los turistas y el precio relativo de Costa Rica y dichos países. En particular la relación es importante respecto al PIB de los Estados Unidos, donde se estima que los cambios porcentuales en dicha variable se ven reflejados en cambios porcentuales similares en las divisas generadas por turismo en Costa Rica. Además se presenta evidencia, de que a pesar del aumento en el precio relativo de Costa Rica versus sus competidores, dicho precio parece no ser significativo para explicar la cantidad de divisas. Este resultado podría sugerir que Costa Rica se diferencia de sus competidores más por cuestiones idiosincráticas que por cuestiones de precios.

Turismo y Mercado Laboral:

Turismo, Salarios y Consumo:

Una de las principales diferencias entre el turismo y las demás exportaciones de bienes y servicios, es que el turista consume principalmente bienes no transables del país que visita. Según Copeland (1991) a diferencia de las exportaciones de bienes, "...los turistas deben visitar el país doméstico para comprar y consumir bienes y servicios turísticos (...) como resultado bienes que normalmente son no-transables, como servicios de restaurante, se convierten parcialmente en transables con la presencia del turismo." Además, este autor señala que los turistas consumen un conjunto de bienes y servicios el cual se consume con *amenities* naturales que no tienen precio, por lo tanto, toman en cuenta el costo del paquete y no el precio de un bien individual.

El hecho de que los turistas consuman principalmente bienes no transables es de suma importancia en el análisis del turismo. Para los bienes no transables tanto la cantidad producida como el precio se determinan en el mercado doméstico. Por esto el turismo, se espera, produzca cambios en los precios relativos dentro de la economía que es visitada. De igual manera al cambiar los precios relativos de los bienes, es de esperar que tenga efectos sobre los mercados de factores, en particular en el mercado de trabajo, posiblemente presionando al alza el salario en algunos sectores y a la baja el salario en algunos otros sectores.

Entonces, si suponemos que el aumento del turismo se refleja en un aumento de los precios de los bienes no transables (en contraste con el precio de los bienes transables), dicho aumento afecta a las familias principalmente por dos vías: un encarecimiento de los bienes transable que consume, pero a la vez puede provocar cambio en su ingreso vía el precio de los factores que posee (ya que el cambio en el precio afecta el valor del producto marginal del factor). Respecto a este segundo efecto, en este apartado analizamos el efecto solamente sobre los salarios al no contarse con los datos requeridos para otros factores de producción. Dicho efecto es calculado en Rojas(2008) y aquí presentamos los principales resultados. Dicho trabajo, siguiendo a Porto(2003) y a Ulate y Rojas(2006), propone estudiar el efecto sobre el bienestar de una perturbación externa, en particular del efecto del aumento del turismo sobre el bienestar.

El cambio en el bienestar se entiende como una variación compensatoria, es decir, se simula el monto porcentual del ingreso que se le debería dar o quitar a una familia para que mantenga el mismo nivel de utilidad (consumo) que tenía antes de la perturbación.

Se deriva, en los trabajos antes mencionados, que el efecto conjunto sobre la familia del aumento en el precio y el cambio salarial debido al aumento en el precio de los transables provocado por el turismo es resultado de la suma de dos componentes (multiplicados el efecto del turismo sobre el precio de los bienes no transables). Dichos componentes son la proporción que representa del gasto total el bien no transable consumido y la proporción que representa el ingreso salarial del total de ingreso multiplicado por el cambio porcentual en el salario debido a un cambio del 1% en el precio del bien. En otras palabras, al aumentar el precio de un bien no transable vía el aumento en el turismo la familia tiene un efecto adverso debido a que consume dicho bien ahora a un precio mayor. Este efecto depende de la proporción que represente del gasto total el gasto en dicho bien particular. Así este efecto adverso sobre el consumo se estima multiplicando la proporción del gasto destinado al consumo del bien particular por el aumento porcentual en el precio producto del aumento en el turismo.

El efecto sobre el salario depende de si el aumento en el precio del bien no transable provoca un aumento en el salario que recibe la persona o si provoca una disminución. Este efecto es medido a través de la elasticidad entre el salario y el precio del bien. Pero además, una familia puede recibir ingresos de diferentes tipos de trabajo asalariado (y otros factores de producción que no son analizados). Por esto el efecto sobre cada tipo de salario mencionado anteriormente debe ponderarse según la proporción que represente cada tipo de ingreso salarial en el ingreso total de la familia⁴.

Para realizar la estimación de dichos efectos tanto la proporción del gasto que representa cada tipo de bien del gasto total, como la proporción que representa el ingreso salarial del total de ingreso son observados de la más reciente Encuesta de Ingresos y Gastos realizada por el INEC. Por su parte la respuesta (elasticidad) del ingreso salarial ante variaciones en el precio de los diferentes bienes debe ser estimada.

En Rojas(2008) los bienes no transables son divididos en tres grupos comunicación y transporte, entretenimiento y; salud y educación. Para el cálculo del precio de cada uno de estos bienes se construyeron índices de precios para cada una de las categorías anteriores. Dichos índices fueron calculados identificando una canasta común del índice de precios, según la base del año 1975 y la del año 1987 (introducida en el año 1995) y utilizando la ponderación del año 1975 porque la mayoría de los artículos son de esa canasta.

Los tipos de trabajadores se dividen en tres grupos: no calificado, semi-calificado y calificado. El trabajo no calificado comprende a aquellos individuos cuyo nivel educativo es como máximo primaria completa. Los semi-calificados son aquellos con estudios secundarios y parauniversitarios, mientras que los trabajadores calificados son aquellos con algún estudio universitario.

Por su parte, para estimar el efecto del aumento del precio de un bien no transable sobre el salario se necesita de una base de datos con salarios a nivel familiar. En Costa Rica, la principal fuente de datos para los ingresos a nivel familiar se presenta en las Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM), realizadas anualmente por el Instituto Nacional de Estadística y Censos. El principal problema con esta fuente es que no presenta variabilidad en los precios, dentro de una misma encuesta. Para lidiar con este problema, lo que se hace es aprovechar la variación anual de los precios junto con la variación de ingresos que se presenta entre diferentes encuestas. Así se utilizaron las EHPM desde 1987 hasta el 2000.

Además se hace necesario poder identificar un "agente" en cada una de las diferentes encuestas, para seguirlo a través del tiempo, es decir, a lo largo de las diferentes encuestas. Así, en lugar de familias en el estudio se siguieron "cohortes", donde se definió una cohorte según la edad del individuo en un año dado (1987 en este particular). Utilizando esta variable se agrupan los individuos en 10 cohortes dependiendo de la edad en 1987. Lo que se hace es tomar grupos de individuos con edades dentro de un rango de 5 años para formar una cohorte. Así, la primera cohorte se define como el grupo de personas que tenían entre 15 y 19 años en 1987; esta cohorte sería representada por aquellos que tienen entre 16 y 20 años el año siguiente, es decir 1988, y así sucesivamente hasta el año 2000. De este modo las cohortes quedan compuestas por grupos de edad cada cinco años, y en este caso se restringe a edades entre 15 y 64 años en 1987.

Una vez identificados estos grupos se aplicó la técnica propuesta por Deaton (1985) para estimar la elasticidad del salario ante cambios en los diferentes precios. En particular se supone que el salario depende de los precios de los bienes no transables, la edad (y la edad al cuadrado), una variable dicótoma de género y se incluye una

tendencia para controlar por el cambio tecnológico. Utilizando el procedimiento anterior Rojas(2008) estima las siguientes elasticidades:

Cuadro 7

Grado de respuesta (elasticidad) de los salarios ante cambio en el precio de los no transables

	No calificado	Semi Calificado	Calificado
Comunicación y Transporte	-0.10792251	-0.45120398	2.2859422
Salud y Educación	0.3206187	0.646935	-2.4268549
Entretenimiento	0.15404305	0.09028731	-0.27488953

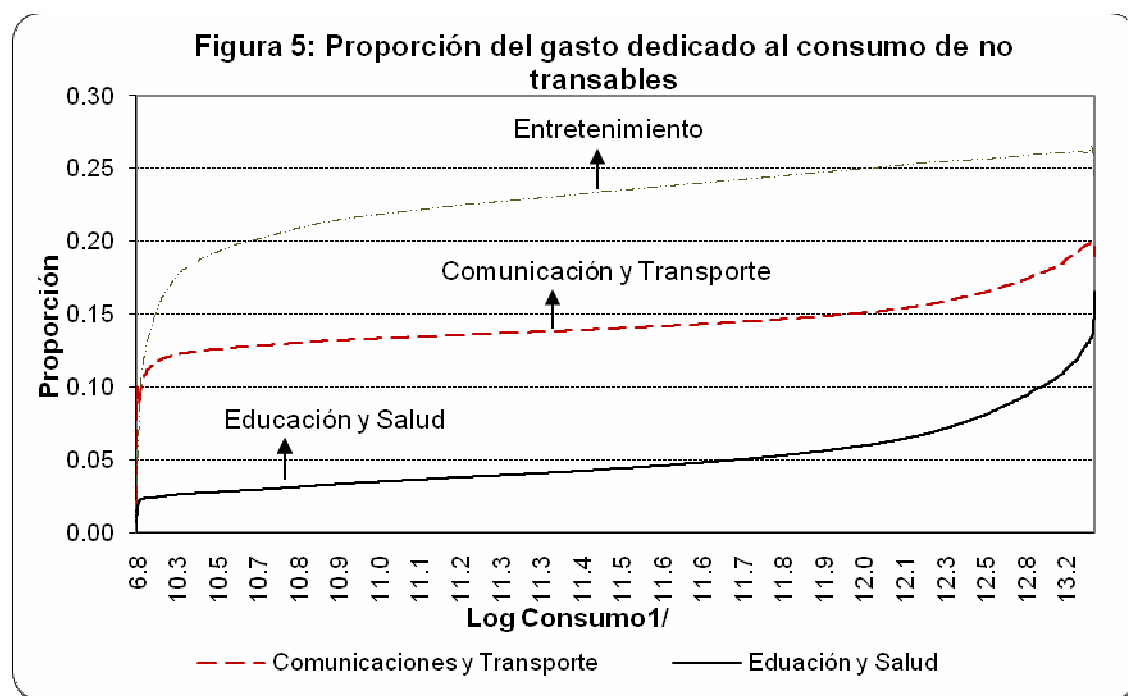
Fuente: Elaboración propia con base en encuestas hogares de propósitos múltiples.

Las elasticidades anteriores implican que un aumento en el precio en comunicación y transporte tiende a disminuir el salario de los trabajadores no calificados y semi calificados mientras que aumenta el salario de los calificados. En el caso de que el turismo aumente el precio de los bienes de entretenimiento y; salud y educación se daría lo contrario, es decir un aumento del salario de los trabajadores no calificados y semicalificados junto con una disminución en el salario de los calificados.

Podemos analizar ahora el efecto sobre el consumo y sobre el ingreso salarial. El efecto del aumento (disminución) de los precios de los bienes transables sobre el consumo se refleja en la proporción del gasto total dedicado al consumo de los no transables y este efecto siempre es negativo (positivo) sobre la familia. Es decir, cuando la familia consume bienes no transables y estos aumentan (disminuyen) su precio, la familia se ve perjudicada (favorecida). El grado en el cual se ve perjudicada (favorecida) depende de que tanto consume el bien cuyo precio varía. Es decir, si la familia presenta un patrón de consumo muy concentrado en un bien y el precio de dicho bien cambia, el efecto que tiene este cambio es mayor para esta familia comparada con otra que casi no consume el bien. Así, el efecto por el consumo depende de la proporción que gasta la familia en el bien particular respecto al total del gasto de la familia.

En la figura 5 se presenta dicha proporción contra el (log del) consumo de las familias⁵.

Figura 5



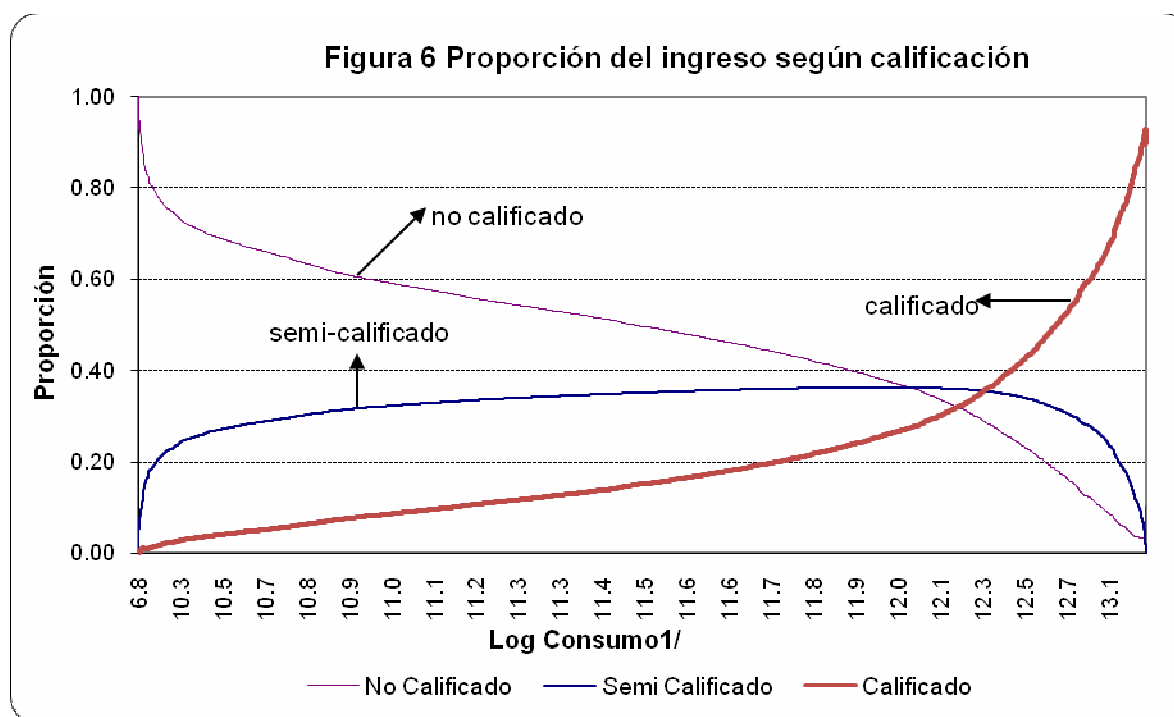
1/ El consumo se refiere al consumo equivalente calculado en Zuñiga *et al* (2006).

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Ingresos y Gastos del 2004, INEC.

En general podemos notar que las familias de menor consumo tienden a destinar una proporción menor de su gasto a este tipo de bien, por lo que un aumento (disminución) de su precio tiene un efecto negativo (positivo) menor. Además el efecto es mayor entre mayor sea el aumento en: 1-) el entretenimiento, 2-) comunicación y transporte y; 3-) educación y salud; ya que en ese orden representan una mayor proporción del gasto dentro de las familias. Así en general, el efecto adverso (positivo) del aumento (disminución) en los precios de los no transables es menor para las familias de menor consumo (según la encuesta de ingresos y gastos del 2004).

Para analizar el efecto sobre el ingreso, en la Figura 6 se presenta la proporción del ingreso de las familias, para cada tipo de trabajo, según su consumo. Como es de esperar las familias de menor consumo, tienen una proporción más alta de su ingreso concentrado en trabajo no calificado; mientras que las familias de mayor consumo tienen una mayor proporción de su ingreso derivado del trabajo calificado.

Figura 6



1/ El consumo se refiere al consumo equivalente calculado en Zuñiga *et al* (2006).

Fuente: Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Ingresos y Gastos del 2004, INEC.

Así por ejemplo de las elasticidades calculadas se tiene que un aumento (disminución) en el precio salud y educación o entretenimiento tienden a aumentar (disminuir) el salario de los trabajadores no calificados y semicalificados. Como las familias de menor ingreso presentan una mayor proporción de su ingreso por estos tipos de trabajo, el aumento de estos precios representa un cambio positivo (negativo) en su bienestar que podría contrarrestar el cambio negativo (positivo) debido al efecto consumo ya que estas mismas familias consumen proporcionalmente poco de este tipo de bienes.

Por su parte el aumento en alguno de estos precios disminuye el salario calificado, por lo que las familias de mayor consumo (que se asocian con trabajo calificado) tendrían dos efectos negativos ante dicho aumento en el precio, disminuyendo su bienestar.

Ante el aumento del precio en comunicación y transporte las familias de menor consumo tendrían ambos efectos negativos, mientras que los de mayor consumo vería su salario calificado aumentado y tendrían un efecto que tiende a disminuir el efecto negativo del aumento en el precio.

El efecto final depende entonces de cuales sean los precios más afectados ante el aumento en el turismo, es decir, de cuales sean más sensibles. Según lo anterior los efectos negativos sobre las familias de menor consumo sería menor (y posiblemente hasta positivo) en el tanto el turismo tienda a aumentar el precio de entretenimiento y salud y educación, y no tanto el precio de comunicación y transporte.

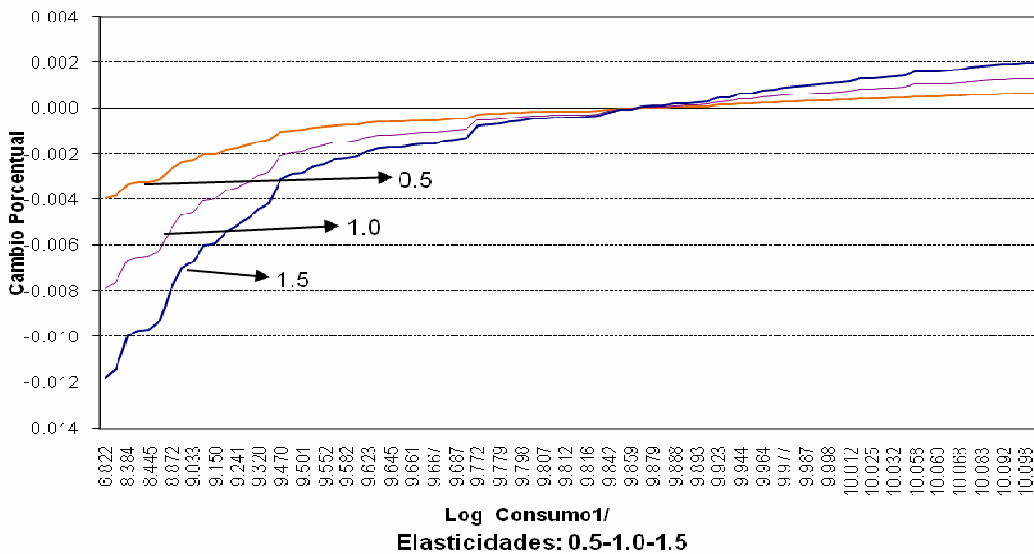
A para ilustrar los efectos anterior, se supone una disminución del 5% del turismo y además se suponen tres elasticidades entre el precio de (cada uno de) los bienes y la

disminución del 5% del turismo. En particular se suponen elasticidades para los precios de 0.5 , 1 y 1.5. Las figuras 7 , 8 y 9 muestran la variación compensatoria para las familias (según nivel de consumo) ante cambios en cada uno de los precios de los bienes no transables⁶. En otras palabras, para los diferentes niveles de consumo (equivalente) de las familias se presenta el cambio porcentual que debería dársele a la familia para que mantenga el mismo nivel de utilidad que tenía antes del cambio en el precio correspondiente. Además, el resultado no se presenta para todos los niveles de consumo, solamente se presenta para los niveles más bajos. Esto debido a que no se toma en cuenta el cambio en el rendimiento del capital (solamente cambios en el salario) y, entonces, es de suponer que el efecto aproxima mejor las condiciones de las familias de menor ingreso (ya que su ingreso por bienes de capital es “bajo” comparado con las familias de niveles de consumo alto).

La figura 7 muestra los efectos sobre el consumo e ingreso combinados, suponiendo una disminución del turismo del 5% y diferentes elasticidades de respuesta del precio de los bienes de entretenimiento. Se desprende de este ejercicio que una disminución del turismo que provoque una disminución en el precio de los bienes de entretenimiento tiende a desfavorecer a las familias de menor consumo. Es decir, el beneficio que obtienen por la baja en el precio no llega a igualar la pérdida sufrida en salario. Esto se debe a que dichas familias consumen una proporción baja de este tipo de bien y por lo tanto la disminución en su precio casi no las favorece.

Figura 7

Figura 7. Variación Compensatoria ante el cambio en el precio de entretenimiento para diferentes elasticidades precio



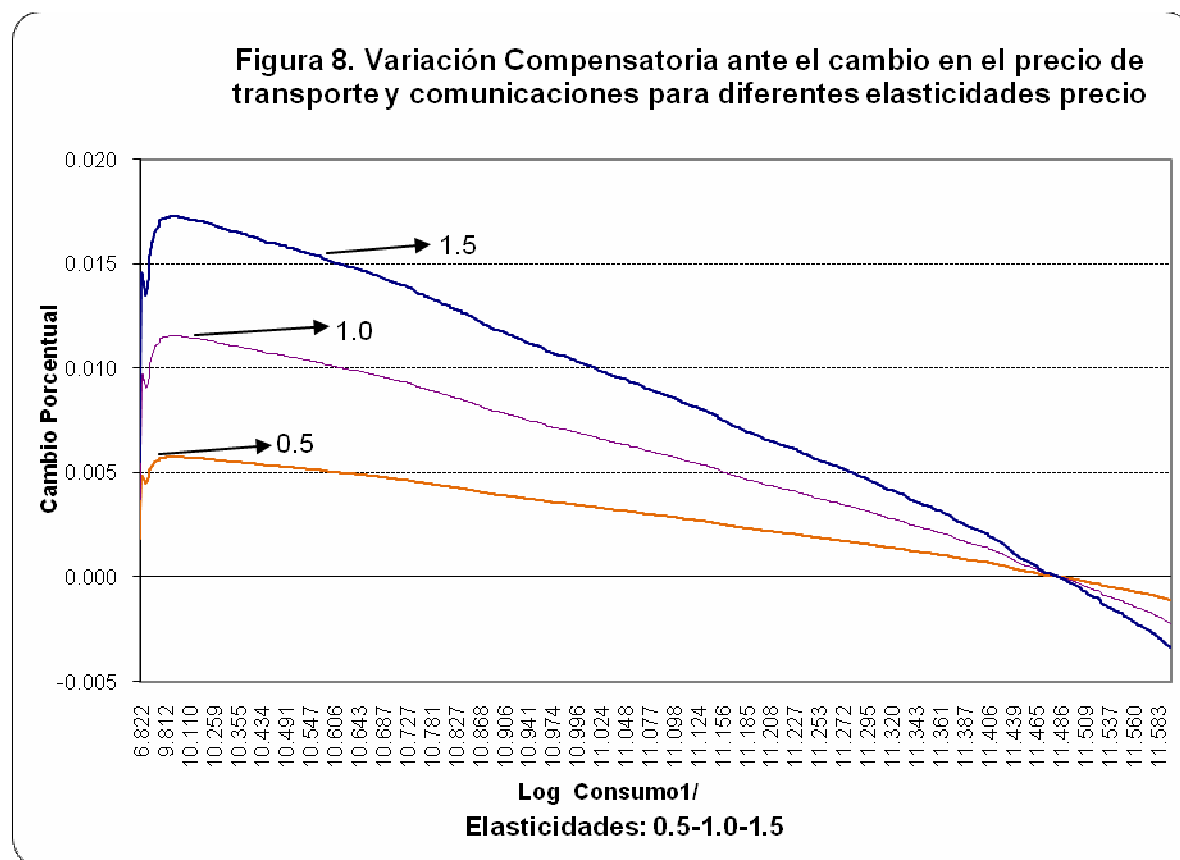
1/ El consumo se refiere al consumo equivalente calculado en Zuñiga *et al* (2006).

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta de ingresos y gastos.

La Figura 8 presenta el mismo ejercicio anterior, solamente que se supone una disminución del precio de transporte y comunicaciones. A diferencia del caso anterior la

disminución en el precio de este bien tiende a beneficiar a las familias de menor consumo equivalente, como se muestra en la figura mencionada.

Figura 8



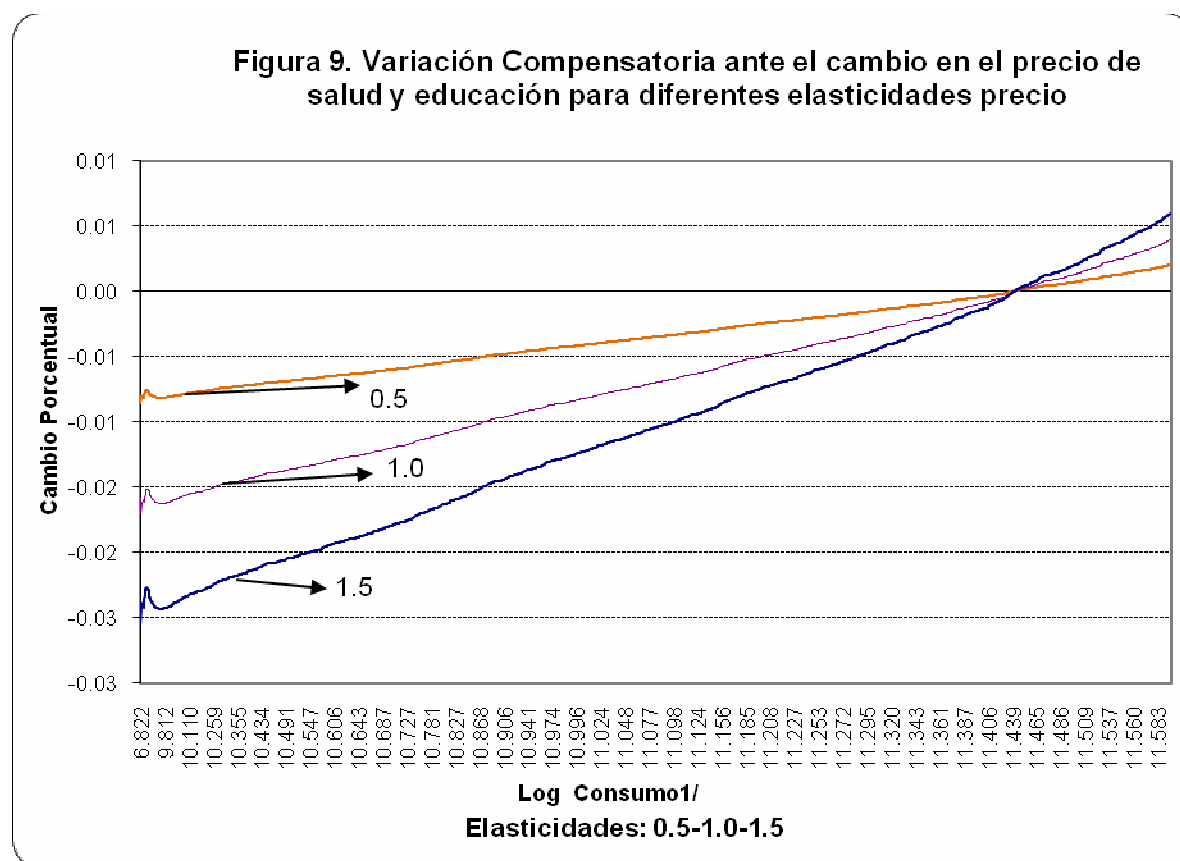
1/ El consumo se refiere al consumo equivalente calculado en Zuñiga *et al* (2006).

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta de ingresos y gastos.

La figura 9 presenta el ejercicio con una disminución del precio de los bienes de salud y educación. Al igual que en el caso del entretenimiento la disminución en el turismo, si lleva a una disminución del precio de este tipo de bienes, tiende a desfavorecer a las familias de menor consumo equivalente.

Del ejercicio anterior se desprende que una disminución del turismo, que lleve a una disminución de los precios de los no transables tiene efectos diversos sobre las familias de menor consumo. En particular, como dichas familia consumen una proporción baja de este tipo de bienes no transables, la disminución de dichos precios no represeta un efecto tan grande como el efecto que se puede esperar del efecto sobre su ingreso salarial. Dadas las estimaciones de respuesta de los salarios presentada anteriormente, la disminución del precio del entretenimiento, salud y educación (provocadas por una disminución del turismo) tiende a tener efectos adversos sobre las familias de menor consumo.

Figura 9



1/ El consumo se refiere al consumo equivalente calculado en Zuñiga *et al* (2006).

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta de ingresos y gastos.

Varias consideraciones adicionales deben hacerse ante estos resultados. Como se analiza en Porto(2003) y en Ulate y Rojas(2006), no se están tomando en cuenta los efectos de segundo orden. Extensiones que tomen en cuenta efectos de mayor orden requieren de la estimación de las elasticidades precio y elasticidades cruzadas de demanda, lo cual se dificulta dado los datos disponibles. Por lo anterior, los efectos sobre el bienestar que se presentan son solamente una aproximación del efecto total esperado.

Debe además notarse que solamente se calcula el cambio en el bienestar provocado por el cambio en el consumo y el cambio en el salario, es decir, faltan por calcular varios componentes. En particular falta el cálculo de la respuesta de las horas laboradas ante el cambio en el precio, así como la respuesta de los ingresos no laborales (por capital) ante el aumento del turismo. De esta manera el cálculo presentado es solamente parcial y se centra en la respuesta de los salarios ante cambios en el precio de los bienes no transables. Los demás componentes de la variación no pueden ser calculados por falta de datos más desagregados.

Turismo, Pobreza y Desigualdad

Uno de los argumentos a favor de la promoción del turismo es que este ayuda a disminuir la pobreza, especialmente en zonas rurales que normalmente son las partes de menor desarrollo en los países. Es por esto relevante analizar si dicho argumento es válido y tratar de cuantificar los efectos del turismo sobre la pobreza. Respecto a este tema la CEPAL (2007) presenta un trabajo detallado para el caso de Costa Rica y Nicaragua. En esta sección replicamos algunos de sus estimados utilizando la encuesta de hogares de propósitos múltiples (EHPM) del 2008.

Para poder identificar el efecto del sector turismo debe ser definido de una manera tratable dentro de la encuesta. Para esto, siguiendo el trabajo de CEPAL (2007), se clasifica a un trabajador como del sector turismo si se encuentra empleado en alguna de las siguientes ramas:

- a) Hoteles y restaurantes.
- b) Actividades de agencias de viajes y organizadores de viajes, actividades de asistencia a turistas.
- c) Actividades de museos y preservación de lugares y edificios históricos.
- d) Actividades de jardines botánicos, zoológicos y parques nacionales.

Además se incluyen los que pertenecen a la siguiente categoría ocupacional:

- e) Los que declaran tener ocupaciones como agentes de viajes, guías y promotores turísticos, empleados de agencias de viajes; azafatas y sobrecargos.

Debe notarse que esta definición puede estar sobre estimando al sector turismo, particularmente porque incluye a todo el sector de restaurantes y hoteles, el cual no todo está directamente relacionado con la actividad turística del país. Además no toma en cuenta a trabajadores que pueden estar ligados de forma indirecta al sector.

Utilizando esta definición, según la EHPM del 2008, se encuentra que 104,388 personas son empleadas en el sector turismo, estas representan un 5.33% del total de ocupados. Además, el 64.3% de los empleados en este sector son urbanos y el 35.7% rurales. Además se encuentra que de los 104 388 empleados en el sector el 3.17% no tiene ningún año de educación aprobado, el 41.11% tienen como máximo primaria (el 29.44%, tiene exactamente primaria).

Por otra parte, con el fin de analizar la importancia del turismo en la economía y en particular para analizar su relación con la pobreza, en dicho trabajo, se simula una situación en la cual todos los ingresos provenientes del turismo son anulados. Así en dicho ejercicio, que la pobreza aumente significa que el ingreso por el trabajo en turismo es el complemento necesario en el ingreso total familiar para que los miembros de ese hogar no sean pobres.

Según la EHPM del 2008 la incidencia de la pobreza para el total del país es de 17.69%. La brecha se calcula en un 0.0556 y la severidad en un 0.0264. Cuando todos los ingresos provenientes del turismo como actividad principal son anulados, la tasa de incidencia de la pobreza sube a 19.06%. Es decir, la pobreza medida a través de los ingresos por el trabajo principal aumentaría en alrededor 1.4 puntos. El índice de brecha de la pobreza pasa de 0.0556 a 0,0635 y la severidad pasa de 0.0264 a 0.0319. Estos resultados se presentan en el cuadro 8.

Cuadro 8

Pobreza para el 2008: Todo el país

	<i>Incidencia</i>	<i>Brecha</i>	<i>Severidad</i>
Total	17.69%	0.0556	0.0264
Sin Turismo	19.06%	0.0635	0.0319
Pobreza para el 2008: Zona Urbana			
	<i>Incidencia</i>	<i>Brecha</i>	<i>Severidad</i>
Total	16.93%	0.0502	0.0230
Sin Turismo	18.40%	0.0587	0.0290
Pobreza para el 2008: Zona Rural			
	<i>Incidencia</i>	<i>Brecha</i>	<i>Severidad</i>
Total	18.73%	0.0632	0.0312
Sin Turismo	20.00%	0.07	0.036

Fuente: Elaboración propia con datos de EHPM del 2008

El mismo ejercicio se realizó para la zona urbana y rural. En la zona urbana la incidencia de la pobreza para el 2008 es del 16.93%, al eliminar el ingreso principal provenientes del turismo este indicador aumenta a 18.4%. Por su parte en la zona rural el indicador de incidencia pasa de 18.73% a 20%. Además, tanto en la zona rural como urbana los indicadores de tanto de brecha como de severidad aumentan.

El mismo ejercicio se realiza para la desigualdad en particular para el indicador generalizado de entropía con parámetros -1, 0 y 1. Al igual que en el caso de la pobreza, se encuentra que al eliminar los ingresos del turismo la desigualdad aumenta en todo el país, tanto en la zona rural como urbana. Los resultados para el índice generalizado de entropía se presentan en el cuadro 9.

Cuadro 9

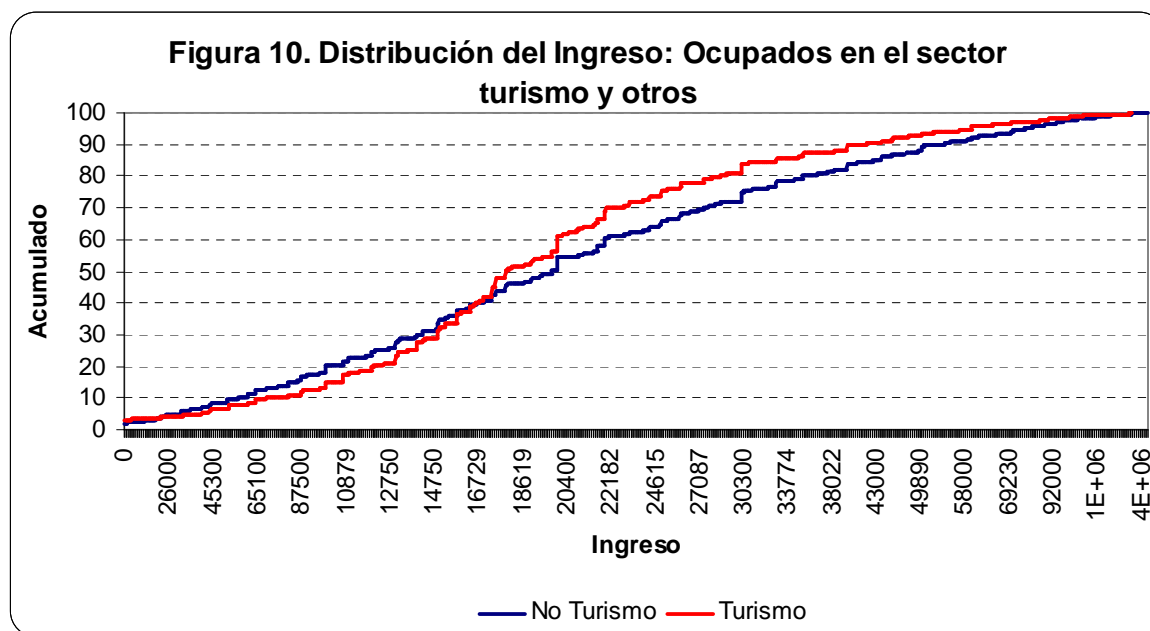
Índice Generalizado de Entropía: Todo el país

	-1	0	1
Total	0.74	0.44	0.46
Sin Turismo	0.79	0.45	0.48
Índice Generalizado de Entropía: Zona Urbana			
	-1	0	1
Total	0.68	0.42	0.44
Sin Turismo	0.74	0.44	0.46
Índice Generalizado de Entropía: Zona Rural			
	-1	0	1
Total	0.63	0.38	0.39
Sin Turismo	0.67	0.39	0.40

Fuente: Elaboración propia con datos de EHPM del 2008

Como en los ejercicios anteriores se elimina totalmente los ingresos recibidos del sector turismo (cuando es la actividad principal), es necesario complementar los resultados anteriores con la distribución del ingreso de los miembros de este sector. En la figura 10 se presenta la distribución del ingreso en la ocupación principal, para los ocupados en el sector turismo y en los demás sectores. Dicha figura se construye utilizando los datos de la EHPM del 2008.

Figura 10



Fuente: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2008

Podemos notar de la Figura 10 que las distribuciones se cortan alrededor de un ingreso de 168 000 colones. Para ingresos menores se tiene que el porcentaje acumulado de ocupados en el sector turismo es menor al porcentaje acumulado de ocupados en el resto de sectores. Es decir, para ingresos menores a 168 000 colones, el sector turismo tiene un porcentaje menor de ocupados de lo que se encuentra en el agregado del resto de sectores. Pero, por otra parte, el 90% de los ocupados en el sector turismo tienen un ingreso en la ocupación principal menor de 400 000 colones, mientras que solo el 84% de los ocupados en otros sectores tienen un ingreso principal menor a los 400 000 colones.

Además, el ingreso principal promedio de los ocupados en total es de 276 914 colones. Para el caso de los ocupados en el sector turismo su promedio es de 235 633 colones, mientras que para los ocupados en el resto de los sectores es de 279 288.5 colones; pero debe notarse que la desviación respecto a este promedio es menor para los trabajadores del sector turismo que para los trabajadores en el resto de sectores.

Conclusiones

De las secciones anteriores podemos notar que el turismo ha venido tomando importancia dentro de la economía costarricense llegando a generar hasta el doble de divisas que las exportaciones de café y banano combinadas y un monto similar al generado por la industria manufacturera. Pero desde el tercer trimestre del 2008 se ha presentado una desaceleración en el sector que se representa por una disminución en la llegada de turistas comparada con el año anterior.

Esta desaceleración se espera esté ligada a la desaceleración en el ingreso externo y en particular de la producción de los Estados Unidos. Las estimaciones realizadas señalan respaldan este punto, al encontrar una relación significativa entre la cantidad de turistas y el ingreso externo, y en particular con el PIB de los Estados Unidos.

Por otra parte se presenta evidencia a favor, de que a pesar del aumento en el precio relativo de Costa Rica versus sus competidores, dicho precio parece no ser significativo para explicar la cantidad de divisas. Este resultado podría sugerir que Costa Rica se diferencia de sus competidores más por cuestiones idiosincráticas que por cuestiones de precios.

Por otra parte, los turistas al demandar bienes no transables hacen presión al alza de dichos bienes lo cual afecta de manera negativa a los consumidores de dichos bienes, pero a la vez, causa presión sobre el mercado laboral impulsando al aumento de algunos salarios, pero a la vez puede presionar a la disminución de otros. En este trabajo se observa que el efecto final depende de cuales sean los precios más afectados ante el aumento en el turismo, es decir, de cuales sean más sensibles. Según lo anterior los efectos negativos sobre las familias de menor consumo sería menor (y posiblemente hasta positivo) en el tanto el turismo tienda a aumentar el precio de entretenimiento y salud y educación, y no tanto el precio de comunicación y transporte.

Por último se muestra que el turismo tiene un efecto importante sobre la pobreza. Y a pesar que el ingreso promedio en la ocupación principal para los ocupados en el sector turismo es menor al ingreso promedio en otras actividades; el sector turismo tiende a acumular un porcentaje menor de ocupados con ingresos bajos (es decir, menores a los 168 000 colones).

Referencias

CEPAL.2007. "Turismo y Condiciones Sociales en Centroamérica: Las Experiencias en Costa Rica y Nicaragua". En www.eclac.cl/publicaciones/xml/4/28854/L779.pdf

Copeland, Brian. (1991). "Tourism,Welfare and De-industrialization in a Small Open Economy". *Economica, New Series*,Vol.58, No.232, November.

Deaton, Angus.(1985). "Panel Data From Times Series of Cross-Sections". *Journal of Econometrics*, 30, 109-126.

Espasa, Antoni et. al. (1990). *Un análisis econométrico de los ingresos por turismo en la economía española*. Banco Central de España, Madrid, España.

ICT. Varios Años. Anuarios estadísticos. Instituto Costarricense de Turismo. San José Costa Rica.

OMT. 2008. *Panorama del Turismo Internacional: Edición 2008*.

Orozco, Norman et. al. (1991). *Un análisis económico de la actividad turística de Costa Rica*. Trabajo Final de Graduación. Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica.

Porto, Guido. 2003. "Using Survey Data to Assess the Distributional Effects of Trade Policy". The World Bank, Development Research Group, WPS3137.

Rojas Luis Diego. 2008. *"Modelos Macroeconómicos del Turismo y Evidencia para Costa Rica"*. Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas.

Ulate, Anabelle y Rojas, Luis Diego.(2006).*"Efectos Redistributivos de la Política Comercial"*. Presentado en el Simposio: Costa Rica a la luz de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, INEC, San José, Costa Rica.

Yong Marlon, Rojas Luis Diego, Hernández Allan y Maroto Mauricio. 2009. *"Medición del Impacto de la Ley 6990"*. Proyecto ICT-IICE, San José, Costa Rica.

Zuñiga Paola, Saborío Milagro, Linares Sonia, Ulate Anabelle y Hernández Allan. (2006). "Una mirada al bienestar de las familias costarricenses a través del consumo". Presentado en el Simposio: Costa Rica a la luz de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, INEC, San José, Costa Rica.

ANEXO 1: Variación Compensatoria ante cambios en el turismo.

Esta sección es tomada de Rojas (2008) y se basa en el trabajo de Porto (2003).

Para el cálculo de la variación compensatoria de cada familia ante el cambio en el turismo partimos suponiendo que el gasto iguala al ingreso, es decir:

$$(1) e(p_T ; p_N; u) = x_0 + W + K$$

en donde $e(.)$ representa la función de gasto (es decir, el mínimo gasto realizado para alcanzar cierto nivel de utilidad). Dicha función depende del precio de los bienes transables, del precio del bien no transable y del nivel de utilidad. El ingreso lo conforma la suma de un ingreso exógeno x_0 , la suma de las remuneraciones laborales W y la remuneración al capital K .

Siguiendo a Porto(2003) y a Ulate y Rojas(2006), podemos calcular la variación compensatoria necesaria para que se mantenga el mismo nivel de utilidad, (a través del cambio en el ingreso exógeno x_0), ante el cambio en la demanda de turistas por uno de los bienes no transables i . Diferenciando (1) y utilizando los lemas de Hotelling y Shephard, se obtiene la siguiente expresión para la variación compensatoria i :

$$(2) \frac{dx_0}{\epsilon} = \left[s_{N,i} + \sum_k \epsilon_T s_{T,k} \frac{d \ln p_{T,k}}{d \ln p_{N,i}} - \sum_m s_{L,m} \frac{d \ln w_m}{d \ln p_{N,i}} - s_K \frac{d \ln r}{d \ln p_{N,i}} \right] \frac{d \ln p_{N,i}}{d \ln V} d \ln V$$

en donde $s_{N,i}$ es la proporción que representa el gasto en el bien no transable i del total del gasto, $s_{T,i}$ es la proporción que representa el gasto en el bien transable k del total del gasto, $s_{L,m}$ es la proporción que representa el salario del tipo de trabajador m en el total del ingreso, s_K es la proporción que representa la remuneración del capital del total del ingreso y $d \ln X = d \ln Y$ es la elasticidad de X respecto a Y . Además V es el gasto de los turistas en no transables, el cual suponemos no depende del precio.

El objetivo es calcular la variación propuesta en (2). Para el cálculo de (2) algunos componentes son observados y otros deben ser estimados. Las proporciones $s_{N,i}$, $s_{T,i}$, $s_{L,m}$ son observadas en las encuesta de ingresos y gastos elaboradas por el INEC; mientras que las elasticidades deben ser estimadas.

Para estimar dichas elasticidades se toma la metodología y las bases de datos utilizadas en Ulate y Rojas(2006). Se dividieron los bienes no transables en 3 grupos salud y educación, comunicación y transporte y (el tercero) entretenimiento.

Para determinar la evolución de los precios desde el año 1987 al 2006 se calcularon índices de precios para cada una de las categorías anteriores. Dichos índices fueron calculados identificando una canasta común del índice de precios, según la base del año 1975 y la del año 1987 (introducida en el año 1995) y utilizando la ponderación del año 1975 porque la mayoría de los artículos son de esa canasta.

Además suponemos que existen tres tipos de trabajo: no calificado, semi-calificado y calificado.

El trabajo no calificado comprende a aquellos individuos cuyo nivel educativo es como máximo primaria completa. Los semi-calificados son aquellos con estudios secundarios y parauniversitarios, mientras que los trabajadores calificados son aquellos con algún estudio universitario.

Para realizar las estimaciones primero notemos que (suponiendo paridad del poder de compra), el precio de los bienes transables (en el largo plazo) está determinado por el nivel internacional. Entonces $d\ln P_{T;k} / d\ln P_{N;i}$ se supone igual a cero.

Luego debemos realizar la estimación de la respuesta del ingreso salarial ante variaciones en el precio de los no transables, es decir, de los componentes $d\ln w_m / d\ln P_{N;i}$ en (2).

En Costa Rica, la principal fuente de datos para los ingresos a nivel familiar se presenta en las Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples, realizadas anualmente por el Instituto Nacional de Estadística y Censos. El principal problema con esta fuente es que no presenta variabilidad en los precios, dentro de una misma encuesta. Para lidiar con este problema, lo que se hace es aprovechar la variación anual de los precios junto con la variación de ingresos que se presenta entre diferentes encuestas. Para esto se hace necesario poder identificar un "agente" en cada una de las diferentes encuestas, para seguirlo a través del tiempo, es decir, a lo largo de las diferentes encuestas. Esto genera un problema adicional, debido a que las Encuestas de Hogares no conforman un panel. En un panel de datos se sigue a las mismas unidades (individuos, familias, empresas, etc) en diferentes momentos en el tiempo. Las Encuestas de Hogares por su parte cambian la muestra de familias año con año, por lo que no se puede identificar a las mismas familias en dos encuestas diferentes. Ante este problema se propone utilizar una técnica de pseudo-panel para identificar las elasticidades. En un pseudo-panel, en lugar de seguir a un agente particular se le da seguimiento a un grupo de agentes. A este grupo de agentes se les llama "cohortes". Una cohorte puede verse como un grupo de miembros fijos, que puedan ser identificados a lo largo de diversos cortes transversales.

Siguiendo a Ulate y Rojas(2006), definimos una cohorte según la edad del individuo en un año dado (1987 en este particular). Utilizando esta variable se agrupan los individuos en 10 cohortes dependiendo de la edad en 1987. Lo que se hace es tomar grupos de individuos con edades dentro de un rango de 5 años para formar una cohorte. Así, la primera cohorte se define como el grupo de personas que tenían entre 15 y 19 años en 1987; esta cohorte sería representada por aquellos que tienen entre 16 y 20 años el año siguiente, es decir 1988, y así sucesivamente hasta el año 2000. De este modo las cohortes quedan compuestas por grupos de edad cada cinco años, y en este caso se restringe a edades entre 15 y 64 años en 1987.

Una vez definidas las cohortes se utilizó la metodología expuesta por Deaton (1985) para estimar la ecuación propuesta por Porto(2003) y así obtener la estimación de la elasticidad del ingreso ante variaciones en los precios.

Con esto la ecuación a estimar sería:

$$\ln(w_{it}) = \sum_{k \in N} \ln(P_{kt}) (e_i^j \beta_k) + z_{it}' \gamma + \varepsilon_{it}$$

En donde w_{it} representa el salario de individuo i en el momento t y P_{kt} es el precio del bien no transable k en t . Por su parte e_i^j representa el vector de la j -ésima fila de una matriz de variables dicótomas para los diferentes niveles educacionales. Por su parte β_k es el vector de parámetros que recogen la variación en el salario ante cambios en el precio de los bienes. Por último, se incluyen un conjunto de características que se representan mediante z_{it} . Dichas variables son la edad, edad al cuadrado y una variable dicótoma que es uno cuando el individuo es hombre. Dentro de estas variables también se incluye una tendencia para controlar por el cambio tecnológico.

Como se indicó anteriormente, esta ecuación debe expresarse en términos de cohortes que son a las cuales se les puede dar seguimiento en las diferentes Encuestas de Hogares. Para realizar esto, lo que se hace es tomar un promedio de cada variable por cohorte para cada año, de manera tal que la variable que se utiliza es el promedio por cohorte en lugar de las observaciones para los individuos. De esta manera si tomamos los promedios por cohorte, la ecuación anterior puede representarse como:

$$\ln(w_{ct}) = \sum_{k \in N} \ln(P_{kt}) (s_c^j \beta_k) + z_{ct}' \gamma + s_{ct}$$

En la ecuación anterior se sustituye el subíndice i por un subíndice c para indicar que la variable es el promedio de la cohorte. Además, se debe notar, que al usar el promedio las variables dicótomas, estas pasan a ser sustituidas por la proporción que representan los individuos con la característica particular dentro del total de la cohorte ("share" s_c).

Una vez realizada esta transformación, la estimación puede realizarse como si los datos formaran un panel, utilizando por ejemplo el estimador "within". Pero como indica Deaton (1985) estos promedios son estimadores con error de los promedios poblacionales, con varianzas que pueden ser estimadas a partir de las encuestas. Por esto, dicho autor, propone estimar este tipo de ecuaciones utilizando técnicas que tomen en cuenta el error de medición. El mismo propone como realizar este tipo de estimación y su metodología es la seguida en este trabajo, utilizando un programa en STATA elaborado por Msc. Paola Zuñiga.

Las elasticidades obtenidas son las presentadas en la sección correspondiente de este texto.

Con las elasticidades anteriores y la encuesta de ingresos y gastos se estiman los componentes $s_{N;i}$ y $\sum_m s_{L;m} d \ln w_m / d \ln P_{N;i}$ de (2) por familia en la encuesta. Como no se tiene una base de datos para r a nivel familiar el componente $d \ln r / d \ln P_{N;i}$, no fue estimado. Así la variación presentada no toma en cuenta la variación por rendimientos al capital y solamente se enfoca en los efectos sobre el ingreso salarial de las familias. De forma similar, al no contarse con datos de consumo de bienes no transables por los turistas y datos sobre la oferta de estos bienes, no se pudo estimar $d \ln P_{N;i} / d \ln V$, por lo que los resultados se presentan para valores de 0.5, 1.0 y 1.5 en este componente. Adicionalmente se supone un cambio $d \ln V = 0.05$ del 5 %.

Una vez calculada la variación compensatoria se elige el (log del) consumo equivalente en lugar del ingreso para presentarla. El consumo equivalente utilizado es el calculado por Zuñiga *et al*(2006). A la vez se presenta el inverso de la variación, de tal forma que un valor positivo indique una mejora en el bienestar de la familia.

A la vez, para facilitar la presentación de los datos, se realiza una regresión no paramétrica entre la variación calculada y el (log del) consumo equivalente. Se utiliza el estimador de Nadaraya-Watson. La función kernel utilizada es la de Epanechnikov, con un ancho de banda de 1.2113847.

Notas

¹ Investigador IICE, UCR. Se agradecen los comentarios del profesor Luis Hall y de l equipo técnico del Programa Estado de la Nación.

² Tomado de la página de Internet de OMT <http://www.unwto.org/aboutwto/why/en/why.php?op=1>

³ Para los visitantes de África se da una disminución del 13.1%, para los de Asia-Oriente medio del 1.3% y de otras zonas del 69.4%, pero debe recordarse que en términos absolutos estos países muestran una menor cantidad de visitantes hacia Costa Rica.

⁴ Para un mayor detalle ver el Anexo 1.

⁵ En realidad se presenta el resultado del estimador de Nadaraya-Watson. La función kernel utilizada es la de Epanechnikov, con un ancho de banda de 1.2113847.

⁶ En realidad se presenta el resultado del estimador de Nadaraya-Watson. La función kernel utilizada es la de Epanechnikov, con un ancho de banda de 1.2113847.