



# DECIMOSEXTO INFORME ESTADO DE LA NACIÓN EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE

Informe Final

## Pobreza, desigualdad en la distribución del ingreso y empleo en un contexto menor crecimiento económico

*Investigador:*  
Pablo Sauma



**Nota:** El contenido de esta ponencia es responsabilidad del autor. El texto y las cifras de las ponencias pueden diferir de lo publicado en el Decimocuarto Informe sobre el Estado de la Nación en el tema respectivo, debido a revisiones posteriores y consultas. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

## Índice

|   |    |
|---|----|
| Introducción .....  | 6  |
| 1. Pobreza: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2009 .....                       | 7  |
| Pobreza total vuelve a los niveles del período de estancamiento .....                           | 7  |
| Prácticamente desaparece la diferencia en la incidencia de la pobreza total entre áreas ...     | 8  |
| Excepto en la Huetar Atlántica y en la Chorotega, aumenta la pobreza en las regiones ...        | 10 |
| Sigue aumentando el número de hogares pobres respecto al 2007.....                              | 12 |
| Además de la incidencia, aumentaron la intensidad y la severidad de la pobreza.....             | 12 |
| Se reduce el porcentaje de hogares vulnerables no pobres y el indicador de vulnerabilidad ..... | 14 |
| Las transferencias monetarias del RNC y de Avancemos siguen reduciendo la pobreza .             | 15 |
| El precio de los alimentos y la pobreza.....  | 20 |
| Pobreza por NBI y MIP .....   | 21 |
| 2. Desigualdad: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2009.....                    | 24 |
| Fuerte aumento en los ingresos del último decil y caída en los del primero.....                 | 25 |
| 3. Mercado de trabajo: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2009 .....            | 29 |
| Se reduce nuevamente la participación .....   | 29 |
| Fuerte aumento en el desempleo no así en los subempleos .....                                   | 29 |
| Se contrajo el empleo total.....  | 31 |
| Aumentó el empleo formal y se redujo el informal y el agropecuario.....                         | 32 |
| Continúa aumentando el empleo calificado .....  | 34 |
| Fuerte aumento en el ingreso laboral de los ocupados formales y calificados .....               | 34 |
| 4. La pobreza y la desigualdad desde la perspectiva de los estratos sociales.....               | 36 |
| 5. Conclusiones .....   | 43 |
| Referencias bibliográficas .....  | 45 |
| Anexo estadístico .....   | 46 |
| Cuadro A.1: Incidencia de la pobreza entre los hogares, por áreas. (1990-2009) .....            | 46 |

|  |    |
|--|----|
| Cuadro A.2: Incidencia de la pobreza entre los hogares, por regiones. 1990-2009.....   | 47 |
| Cuadro A.3 Estimación del número de hogares en situación de pobreza extrema y total. 1990-2009.....  | 48 |
| Cuadro A.4 Incidencia, intensidad (brecha) y severidad de la pobreza en los hogares a nivel nacional y por áreas. 1990-2009 .....  | 49 |
| Cuadro A.5 Vulnerabilidad a la pobreza de los hogares no pobres.1/ 1990-2009. ....   | 50 |
| Cuadro A.6 Evolución del IPC general, del IPC de alimentos, del IPC de no alimentos y de la CBA utilizada para estimar las líneas de pobreza, a julio de cada año, 1995-2009. .... | 51 |
| Cuadro A.7 Incidencia de la pobreza en los hogares: actual y estimando el costo de los no-alimentos con el IPC de no-alimentos, 1995-2009.....                                     | 52 |
| Cuadro A.8 Medidas de desigualdad de la distribución del ingreso familiar.1/ 1990-2009.....  | 52 |
| Cuadro A.9 Ingreso promedio por hogar y per cápita,1/ 1990-2009.....   | 53 |
| Cuadro A.10 Tasas netas de participación y de desempleo abierto por sexo,* 1990-2009.....  | 54 |
| Cuadro A.11 Ocupados y tasa de crecimiento del PIB, 1990-2009.....   | 55 |
| Cuadro A.12 Ocupados por sector,* 1990-2009. ....  | 56 |
| Cuadro A.13 Ocupados por calificación, 1990-2009. ....   | 57 |
| Cuadro A.14 Ingreso promedio de los ocupados por sector, 1990-2009.....  | 58 |
| Cuadro A.15 Ingreso promedio de los ocupados por calificación,1/ 1990-2009.....  | 59 |

## **Índice de Gráficos**

|   |    |
|---|----|
| Grafico 1: Costa Rica Porcentaje de hogares pobres, 1990-2009 .....                             | 7  |
| Grafico 2: Costa Rica incidencia de la pobreza total en los hogares por área. 1990-2009 .....   | 8  |
| Grafico 3: Costa Rica incidencia de la pobreza extrema en los hogares por área. 1990-2009 ..... | 9  |
| Grafico 4: Costa Rica incidencia de la pobreza extrema en los hogares por área. 1990-2009 ..... | 10 |
| Grafico 5: Costa Rica número de hogares en situación de pobreza. 1990-2009.....                 | 12 |

|  |    |
|--|----|
| Grafico 6: Costa Rica incidencia, intensidad (o brecha) y severidad de la pobreza total en los hogares. 1990-2009 .....  | 13 |
| Grafico 7: Costa Rica indicador de vulnerabilidad. 1990-2009 .....   | 15 |
| Gráfico 8: Incidencia de la pobreza en los hogares: actual y estimado el costo de los no alimentos con el IPC de no-alimentos, 1995-2009. ....   | 21 |
| Gráfico 9: Costa Rica: Evolución del Coeficiente de Gini. 1990-2009 .....  | 25 |
| Gráfico 10: Costa Rica: tasas de desempleo abierto, 1990-2009. ....  | 29 |
| Gráfico 11: Evolución del empleo por sectores, 1990-2009 .....   | 32 |
| Gráfico12 : Evolución del empleo calificado (11 ó más años de educación formal) y no calificado, 1990-2009 .....   | 34 |
| Gráfico 13: Porcentaje de Variación en el ingreso laboral promedio de los ocupados, 2009. ....   | 35 |
| Gráfico 14: Relación entre el ingreso laboral promedio en la ocupación principal de los calificados respecto a los no calificados y los formales/ respecto a los informales, 1990-2009 ..... | 36 |

## **Índice de Cuadro**

|   |    |
|---|----|
| Cuadro 1: Distribución relativa de los hogares y la población pobre por regiones, 2009  | 11 |
| Cuadro 2: Estimación del impacto de las pensiones del Régimen no Contributivo sobre la pobreza, 2006-2009 .....                 | 16 |
| Cuadro 3: Estimación del impacto de las pensiones del Régimen no Contributivo sobre la pobreza por áreas y regiones, 2009 ..... | 17 |
| Cuadro 4: Distribución relativa de las pensiones del RNC según ingreso de los hogares sin pensión, * 2006-2009. ....            | 18 |
| Cuadro 5: Estimación del impacto del programa Avancemos sobre la pobreza, 2007-2009 .....                                       | 19 |
| Cuadro 6: Distribución relativa de los becados de Avancemos según ingreso de los hogares sin beca, * 2007-2009. ....            | 20 |
| Cuadro 7: Pobreza según el método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI), 2000, 2004 y 2009. ....                       | 23 |
| Cuadro 8: Pobreza según la medición integrada de pobreza (MIP), 2000, 2004 y 2009 (%). ....                                     | 24 |
| Cuadro 9: Ingreso promedio de los hogares por deciles de hogares <sup>1/</sup> , 2008 y 2009. ....                              | 26 |

|  |    |
|--|----|
| Cuadro 10: Ingreso promedio de los hogares por deciles de hogares <sup>1/</sup> , por tipo, 2008-2009.....   | 27 |
| Cuadro 11: ‘Otros ingresos’ promedio de los hogares por tipo, 2008 y 2009.....   | 28 |
| Cuadro 12: Desempleo por sexo, grupos de edad, área y región, 2008-2009.....   | 30 |
| Cuadro 13: Ocupados por sector desagregado y diferencia en el número de ocupados, 2008-2009.....   | 33 |
| Cuadro 14: Distribución de los hogares clasificados por estratos sociales según quintiles de ingreso familiar per cápita, <sup>1/</sup> 2009.....          | 39 |
| Cuadro 15: Participación de los estratos sociales dentro del total de hogares y el total de ingreso de los hogares,* 2008 y 2009.....                      | 40 |
| Cuadro 16: Distribución de los ocupados por estrato del hogar según sector y calificación, 2009.....   | 41 |
| Cuadro 17: Incidencia de la pobreza total y la vulnerabilidad y distribución del total de hogares pobres y vulnerables según estratos sociales,* 2009..... | 42 |

## **Introducción**

Esta ponencia ha sido elaborada para el capítulo de equidad e integración social del XVI Informe sobre el Estado de la Nación. En esta oportunidad el capítulo pretende dar continuidad al seguimiento de los indicadores de Informes previos, para mostrar en general y en conjunto si en el desarrollo de capacidades ha habido mejoramiento, estancamiento o empeoramiento y en quiénes. La pregunta central que el capítulo pretende responder es ¿cuáles grupos y estratos sociales han mejorado su desarrollo de capacidades / oportunidades, cuáles han empeorado y cuáles permanecen iguales?

La ponencia contribuye a dar respuesta a esa pregunta mediante el estudio de la pobreza, la desigualdad, el empleo y los ingresos. A estos temas se les da seguimiento en cuanto a su evolución, resaltando el contexto recesivo que caracterizó al 2009 -caída en la producción, aumento en el desempleo, y otras dimensiones económicas, con el consecuente aumento en la incidencia de la pobreza-.

El informe consta de cinco secciones. La primera dedicada al seguimiento de la evolución y caracterización de cambios puntuales en la pobreza, así como la situación de la vulnerabilidad. En la segunda se analiza lo referente a la desigualdad, en la misma línea del capítulo anterior. La tercera sección se dedica al comportamiento del empleo y los ingresos. En la cuarta se analiza la pobreza y la desigualdad desde la perspectiva de los estratos sociales. Finalmente, en la quinta sección se presentan las principales conclusiones del estudio.

## 1. Pobreza: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2009

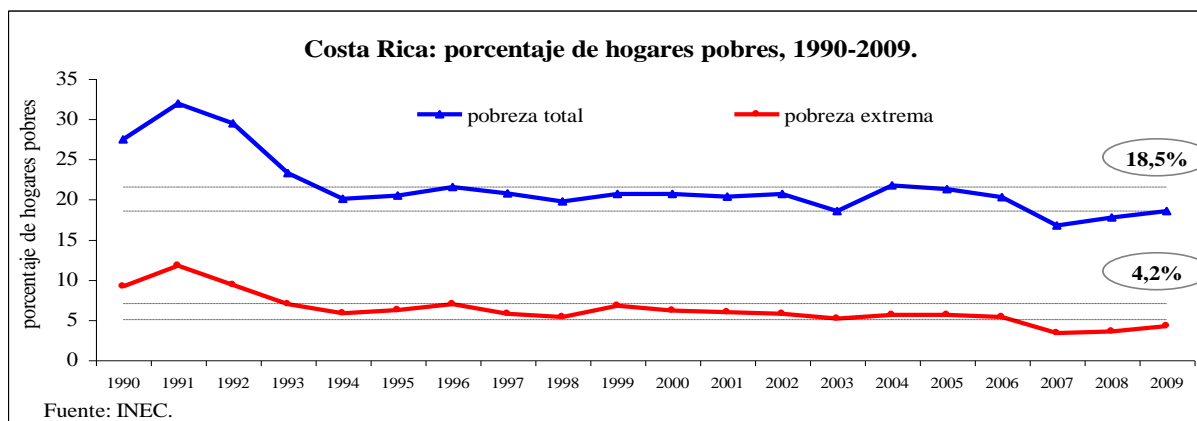
En esta sección se analiza la evolución de la pobreza en el período 1990-2009, así como aspectos relevantes del fenómeno en el año 2009.

### Pobreza total vuelve a los niveles del período de estancamiento

Costa Rica inició la década de los años noventa con elevados niveles de pobreza -vista aquí como una situación de ingresos insuficientes para adquirir una canasta de bienes y servicios que les permita a los hogares satisfacer sus necesidades básicas-, sin embargo, en 1992 inició un proceso de reducción de la misma, y en 1994 afectó a un 20% de los hogares. A partir de ese año y hasta el 2006 se dio un estancamiento en la magnitud relativa del fenómeno: 20% de los hogares más o menos 1,5 puntos porcentuales. En el año 2007 se rompió con 13 años de estancamiento, con una fuerte reducción en la incidencia, hasta 16,7% de los hogares -nivel más bajo de todo el período estudiado-.

Inclusive, como se señaló en la ponencia realizada para el XIV Informe (Sauma, 2008), el proceso de reducción en la incidencia de la pobreza inició desde el 2005, con una disminución de 0,5 puntos porcentuales respecto al año anterior (al pasar de 21,7% en 2004 a 21,2% en 2005), luego 1 punto porcentual en 2006 (al bajar hasta 20,2%), y 3,5 puntos porcentuales más en el 2007 (hasta 16,7%), para una reducción total de 5 puntos porcentuales en 3 años (gráfico 1 y cuadro A.1 -es decir, cuadro 1 del anexo estadístico-). Como se indicó en esa ponencia, ese proceso de reducción estaba directamente asociado con los elevados niveles de crecimiento económico mostrados en el 2007 y los dos años previos (crecimiento del PIB de 5,9% o más), acompañados de aumentos en el empleo total y especialmente el formal, así como en los ingresos laborales; y en el año 2007 específicamente, con el impacto del aumento en las pensiones del Régimen no Contributivo, y en menor medida las becas del programa Avancemos.

Grafico 1: Costa Rica Porcentaje de hogares pobres, 1990-2009



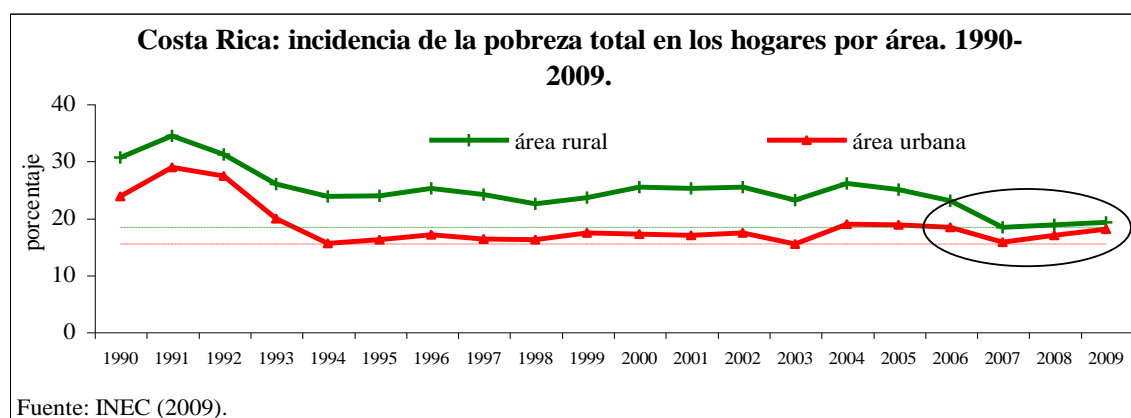
En el año 2008, en un contexto de menor crecimiento económico a nivel nacional - asociado con el fuerte aumento en el precio internacional del petróleo y de algunos insumos básicos, incluyendo alimentos, así como el inicio de la recesión económica en los países más desarrollados-, la incidencia de la pobreza tuvo un pequeño aumento, de 1 punto porcentual, hasta 17,7%, aunque se mantuvo por debajo de los niveles previos al 2007. En el año 2009, en un contexto claramente recesivo a nivel nacional (entre otras dimensiones relevantes, las cuales serán presentadas más adelante, el PIB cayó en -1,1%), la incidencia de la pobreza aumentó nuevamente, en este caso en 0,8 puntos porcentuales, esto es, hasta 18,5%, es decir, al límite inferior establecido para el denominado período de estancamiento (20% menos 1,5 puntos porcentuales). Como se verá más adelante, el nivel de pobreza de ese año se ve favorablemente afectado por los programas de transferencias.

La pobreza extrema, por su parte, muestra un comportamiento similar a la pobreza total, y luego del estancamiento entre 1994 y 2006 en 6% más o menos un punto porcentual de los hogares, en el 2007 sufre una fuerte reducción, hasta 3,3%, pero luego aumenta a 3,5% en 2008 y a 4,2% en 2009. Los valores de esos años son los tres más bajos del período 1990-2009 (en el orden indicado), y un asunto relevante es que la incidencia en el 2009 sigue siendo inferior al mínimo del período de estancamiento (5%, esto es, 6% menos un punto porcentual). Nuevamente aquí juegan un papel relevante los programas de transferencias.

### **Prácticamente desaparece la diferencia en la incidencia de la pobreza total entre áreas**

A lo largo de todo el período de estudio (1990-2009) la incidencia de la pobreza entre los residentes en área rural ha sido mayor que la mostrada por los residentes urbanos (gráfico 2, cuadro A.1); sin embargo, en el 2009 la diferencia es de apenas 1,2 puntos porcentuales, luego de que entre 1990 y 2003 fue, en promedio, de 7 puntos porcentuales.

**Gráfico 2: Costa Rica incidencia de la pobreza total en los hogares por área. 1990-2009**





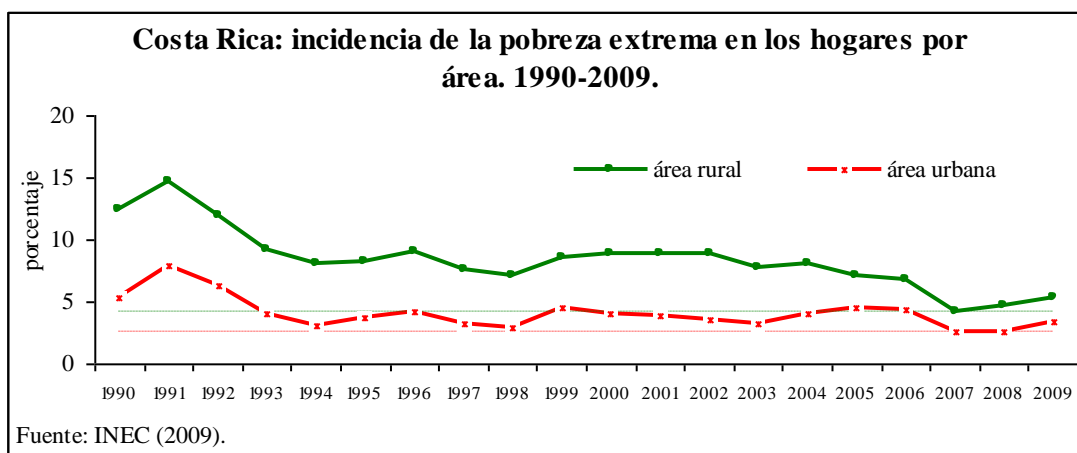
Si bien la brecha en la incidencia de la pobreza entre ambas áreas se comienza a cerrar en el año 2006, cuando se reduce a 4,7 puntos porcentuales, es la fuerte caída en la incidencia de la pobreza rural en el 2007 la que provoca una nueva reducción en la misma, hasta 2,6 puntos porcentuales. En el 2008 hay un cierre mayor, a 1,8 puntos porcentuales, y en el 2009, como se ha indicado, alcanza el mínimo del período.

Es importante hacer notar que la incidencia de la pobreza total en área rural en el año 2007, 18,3%, es la menor de todo el período estudiado, y aunque en 2008 y 2009 aumenta (a 18,7% y 19,2% respectivamente), los tres valores son los más bajos de todo el período (gráfico 2 y cuadro A.1).

En cambio, la incidencia de la pobreza total urbana mostró la menor incidencia en 2003 (15,4%), 1994 (15,5%) y 2007 (15,7%). A partir de este último año aumentó a 16,9% en 2008 y a 18% en 2009, magnitud esta última que si bien similar a la prevaleciente entre 2004 y 2006, es superior a la de cada uno de los años del período 1994-2003.

Por su parte, la pobreza extrema, luego de alcanzar en el 2007 los valores mínimos del período 1990-2009 en ambas áreas (2,6% en área urbana y 4,2% en área rural -gráfico 3 y cuadro A.1-), así como la menor brecha entre áreas (1,6 puntos porcentuales), en los años siguientes, 2008 y 2009, muestra estancamiento y aumento en área urbana, y aumento en ambos años en área rural. No obstante, los niveles de pobreza 2007-2009 son los menores del período estudiado en ambas áreas, y la brecha entre ambas también es la menor.

**Gráfico 3: Costa Rica incidencia de la pobreza extrema en los hogares por área. 1990-2009**



Un aspecto importante que debe ser resaltado respecto a la incidencia de la pobreza por áreas es que a partir del año 2000, con una actitud poco adecuada, el INEC ha mantenido la distribución de población del censo del año 2000, esto es, que la población urbana representa un 59% de la población total y la rural un 41%. Desde la década pasada el país se encuentra en un acelerado proceso de urbanización, por lo que se debe esperar que el porcentaje de población urbana haya aumentado gradualmente a partir de ese año de referencia, con lo que actualmente sería

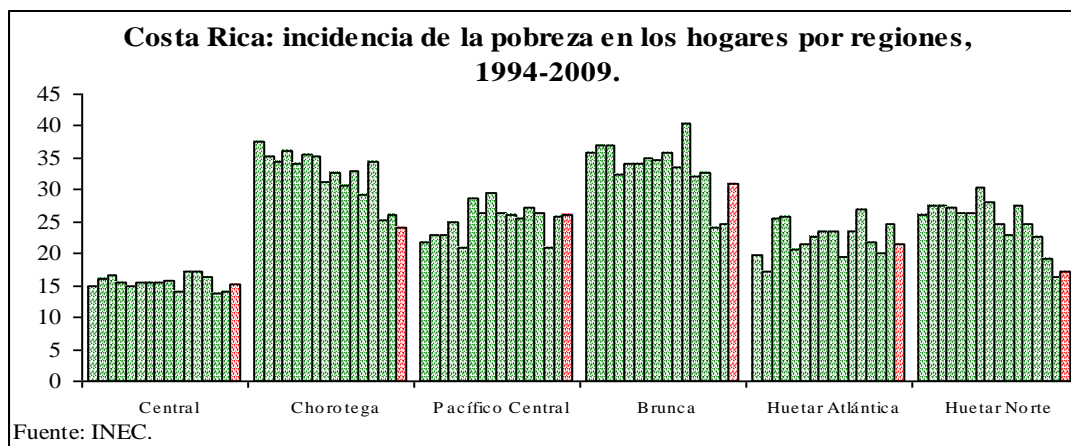
significativamente más elevado. Esto tiene implicaciones sobre las mediciones de pobreza porque las líneas de pobreza urbana son bastante más elevadas que las rurales (un 33% la de pobreza extrema y un 47,2% de la pobreza total -en ambos casos incluyendo el ajuste por ingresos-), lo que significa que a un porcentaje que podría ser significativo de hogares urbanos clasificados como rurales se les están aplicando las líneas de pobreza rurales, con el resultado de una menor incidencia de la pobreza a nivel nacional. Se debe tomar también en cuenta que las pensiones no contributivas, que como se verá más adelante, tienen un fuerte impacto en la reducción de la pobreza, y también las becas de Avancemos y Fonabe, así como otros programas sociales, otorgan el mismo monto a beneficiarios urbanos y rurales, por lo que su impacto sobre la pobreza rural es mayor respecto a la urbana.

No obstante lo indicado sobre la estructura de la población, es conveniente conocer la distribución entre áreas de los hogares pobres. En el año 2009 un 57,4% de los hogares pobres residían en área urbana y el restante 42,6% en área rural, mientras que con la pobreza extrema sucedía lo contrario, con un 48,1% y un 51,9% de los hogares respectivamente. Es importante destacar que aunque la tendencia en los años previos era hacia el cierre de brechas entre áreas, como queda claro en el caso de la pobreza extrema en el año 2009, en el caso de la pobreza total en el año 2009 más bien se da una nueva apertura de la brecha, con un aumento en el porcentaje de hogares pobres urbanos (en el 2008 la distribución fue 55,6% y 44,4% respectivamente).

### Excepto en la Huetar Atlántica y en la Chorotega, aumenta la pobreza en las regiones

En el año 2009 la incidencia de la pobreza total aumentó en cuatro de las seis regiones del país (gráfico 4 y cuadro A.2). Respecto al año previo, la incidencia se redujo en -3,1 puntos porcentuales en la Huetar Atlántica y en -1,9 puntos porcentuales en la Chorotega, mientras que aumentó 0,5 puntos porcentuales en la Pacífico Central, 0,8 en la Huetar Norte, 1,3 en la Central, y 6,3 en la Brunca.

**Gráfico 4: Costa Rica incidencia de la pobreza extrema en los hogares por área. 1990-2009**



Dos aspectos merecen ser resaltados sobre la evolución de la pobreza a nivel regional. En primer lugar, que luego de que en el 2008 se dio un importante avance hacia el cierre de la brecha en la incidencia de la pobreza en las regiones Chorotega, Pacífico Central, Huetar Atlántica y Brunca (con una diferencia máxima entre ellas de 1,4 puntos porcentuales en ese año), en el 2009 se dio un retroceso, y se amplió nuevamente la brecha (a 9,3 puntos porcentuales entre los extremos -Huetar Atlántica y Brunca-). En segundo lugar, que aunque la incidencia de la pobreza en la región Chorotega continúa la tendencia a la reducción en el largo plazo (aunque con altibajos), en el 2009 ocupa el tercer lugar de mayor incidencia de pobreza entre las regiones.

En lo que respecta a la pobreza extrema (cuadro A.2), en el 2009 hay pequeñas reducciones en las regiones Pacífico Central y Huetar Atlántica (-0,2 y -0,1 puntos porcentuales respectivamente), y aumentos en las demás regiones, de entre 0,8 y 1,8 puntos porcentuales, correspondiendo el mayor a la región Brunca, que alcanza una incidencia de 8,5%, la más elevada entre todas las regiones, y poco más del doble de la incidencia nacional. Es importante destacar que el fuerte aumento en esta última región se asocia principalmente con el impacto de la recesión económica en ella, como se refleja en el notorio incremento en la tasa de desempleo abierto, de 3,6% en 2008 a 8,2% en 2009. Si bien la tasa neta de participación también aumentó (de 48,1% a 49,8% respectivamente), lo cual explica en parte lo sucedido a la tasa de desempleo abierto, lo cierto es que también se redujo la ocupación en términos absolutos (pasó de 122.781 ocupados en el 2008 a 121.921 en el 2009). El número de ocupados por hogar, que se vincula con la pobreza, se redujo de 1,35 a 1,32.

En el cuadro 1 se presenta la distribución de los hogares y la población pobre entre regiones en el año 2009. Prácticamente dos de cada tres hogares y personas pobres del país (63,3%) residen en la región Central, mientras que la región Huetar Atlántica es la segunda en cuanto a esta dimensión, con un 10,4% de los hogares y personas pobres. La región Chorotega y la Brunca, a pesar de la mayor incidencia, son las que muestran menor número de pobres.

**Cuadro 1: Distribución relativa de los hogares y la población pobre por regiones, 2009**

| Regiones         | Pobreza total |           | Pobreza extrema |           |
|------------------|---------------|-----------|-----------------|-----------|
|                  | Hogares       | Población | Hogares         | Población |
| total            | 100,0         | 100,0     | 100,0           | 100,0     |
| Central          | 63,3          | 63,3      | 46,3            | 44,2      |
| Chorotega        | 7,4           | 7,5       | 13,5            | 14,7      |
| Pacífico Central | 5,7           | 5,5       | 7,6             | 6,3       |
| Brunca           | 7,5           | 7,7       | 15,2            | 16,0      |
| Huetar Atlántica | 10,4          | 10,4      | 11,6            | 11,8      |
| Huetar Norte     | 5,8           | 5,7       | 5,8             | 6,9       |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

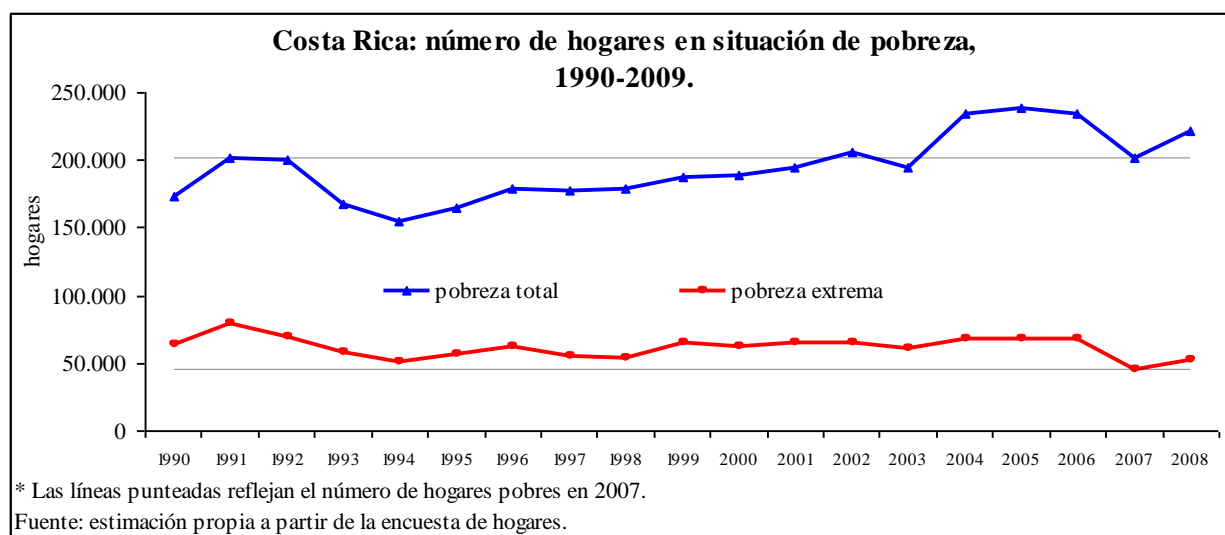
En el caso de la pobreza extrema la situación varía, pues en la región Central solamente residen un 46,3% de los hogares (un 44,2% de la población), y las regiones Brunca y Chorotega aparecen como las segundas en cuanto a hogares y población

pobre. Como se verá más adelante, esta situación se relaciona en buena medida con los programas de transferencias.

### Sigue aumentando el número de hogares pobres respecto al 2007

El aumento en la incidencia de la pobreza total y extrema en los años 2008 y 2009 ha implicado también, dada la dinámica poblacional, un incremento en el número de hogares en situación de pobreza. Las cifras ajustadas que aquí se presentan muestran un total de 236.800 hogares en situación de pobreza, de los cuales 58.800 se encuentran en pobreza extrema (gráfico 5 y cuadro A.3).<sup>1/</sup> Esto significa un crecimiento de casi 35.000 hogares en situación de pobreza total entre 2007 y 2009 (cerca de 17.000 entre 2008 y 2009), y de poco más de 13.000 en situación de pobreza extrema entre 2007 y 2009 (cerca de 6.000 entre 2008 y 2009).

**Gráfico 5: Costa Rica número de hogares en situación de pobreza. 1990-2009**



### Además de la incidencia, aumentaron la intensidad y la severidad de la pobreza

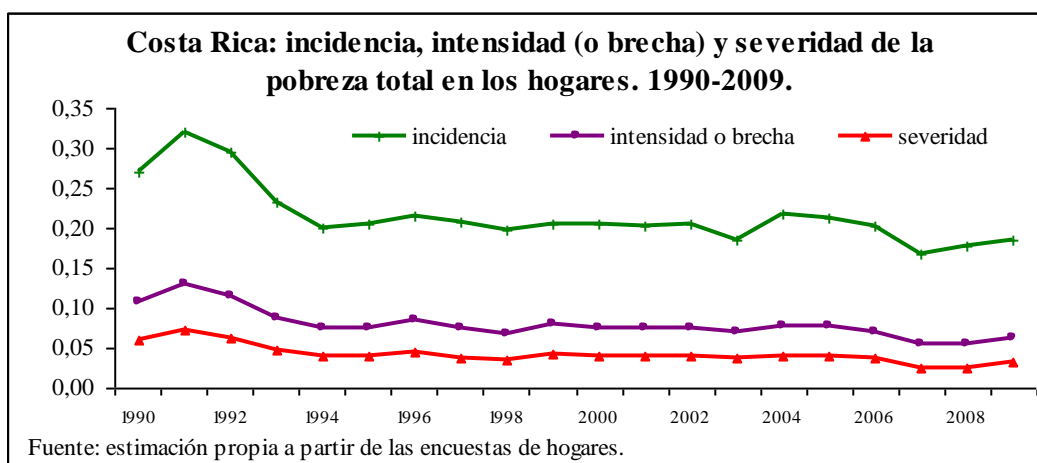
En el Informe sobre el Estado de la Nación se ha dado seguimiento a las dos dimensiones adicionales que son relevantes en la medición de la pobreza además de la incidencia: la intensidad del fenómeno (o también llamado brecha de pobreza), que se refiere a si el ingreso de los pobres se ha alejado o no de la línea de pobreza (o sea, si

<sup>1</sup> Estas cifras corresponden a una estimación propia del autor, que consiste en agregar a los totales de hogares pobres publicados por el INEC y que incluyen solamente los hogares con ingresos conocidos, una estimación de los hogares pobres dentro de los hogares con ingreso desconocido, que en este caso corresponden al 18,8% de esos hogares (10,6% en situación de pobreza extrema). Además, los factores de expansión de las encuestas de hogares de 1990-99 se modificaron para que fueran comparables con los de 2000-2008, que incorporan el ajuste poblacional respecto a los resultados del censo de población del año 2000.

son más pobres o no); y la severidad de la pobreza, que refleja lo que sucede con la desigualdad entre los pobres: aumentos en el valor del indicador reflejan mayores desigualdades en el ingreso de los pobres, y reducciones en el indicador, lo contrario.

Luego de haber alcanzado en el 2007 su mínimo valor desde 1990, en 2008 el indicador de intensidad de la pobreza aumenta de 0,054 a 0,056 a nivel nacional, y en el 2009 aumenta nuevamente, hasta 0,063 (gráfico 6 y cuadro A.4). Sin embargo, el valor de 2009 (igual que los de 2007 y 2008), es inferior al observado para 1990-2006, lo cual es un resultado muy favorable, pues aunque la incidencia de la pobreza volvió a los niveles del período de estancamiento (1990-2006, justo en el límite inferior), la brecha de pobreza es menor que antes, esto es, que los ingresos per cápita de aquellos hogares que continúan en situación de pobreza se encuentran más cerca de la línea de pobreza que en los años anteriores a 2006, es decir, son menos pobres que en los años anteriores. Este resultado es relevante desde la óptica de política pública, pues refleja que los esfuerzos para que estos hogares alcancen la línea de pobreza son, al igual que en el 2007 y 2008, relativamente menores que en el pasado. Este resultado se ve influenciado por los programas de transferencias, específicamente para aquellos hogares beneficiarios de algún programa de transferencias, que si bien no les permite superar la línea de pobreza, por lo menos los acerca a ella.

**Grafico 6: Costa Rica incidencia, intensidad (o brecha) y severidad de la pobreza total en los hogares. 1990-2009**



La situación a nivel nacional en lo referente a intensidad de la pobreza se reproduce en área rural, pero no en la urbana, pues en algunos años del período de estancamiento (1990-2006), este indicador fue inferior al observado para el 2009 (cuadro A.4).

En lo que respecta a la severidad de la pobreza, la situación es similar a la que se da con la intensidad, esto es, aumento en el 2009 respecto a 2007 y 2008, pero a nivel nacional el indicador del 2009 sigue siendo inferior a los prevalecientes en 1990-2006 (gráfico 6 y cuadro A.4), lo que significa que la desigualdad entre los pobres es menor ahora. Por áreas, al igual que con la intensidad, se reproduce en área rural la situación a nivel nacional, pero no en la urbana (cuadro A.4).

## Se reduce el porcentaje de hogares vulnerables no pobres y el indicador de vulnerabilidad

El indicador de “*vulnerabilidad a la pobreza de los no pobres*”, que desde hace varios años se utiliza en el Informe sobre el Estado de la Nación,<sup>2/</sup> pretende aproximar la vulnerabilidad que enfrentan los hogares a partir del cambio (aumento o disminución) que la situación económica coyuntural ha provocado en los ingresos per cápita de los hogares cuyos ingresos de este tipo los ubican por encima de la línea de pobreza y hasta 1,4 veces la misma,<sup>3/</sup> es decir, si los ha alejado o acercado a la situación de pobreza, casos que corresponden a reducciones o aumentos en la vulnerabilidad respectivamente.

En el 2009 el porcentaje de hogares en situación de vulnerabilidad -esto es, con un ingreso per cápita superior a la línea de pobreza, pero inferior a 1,4 veces la misma- se redujo respecto a los años 2008 y 2007, pues pasó de 13,1% (en ambos años) a 12,4% (cuadro A.5). No obstante lo positivo de ese resultado, debe tomarse en cuenta el aumento en el porcentaje de hogares pobres en el 2009, de forma tal que al sumar ambas magnitudes (pobres y vulnerables), el total es prácticamente idéntico al de 2008 (30,8% en 2008 y 30,9% en 2009), pero más de 1 punto porcentual superior al de 2007 (29,8%).

En todo caso, se debe resaltar que el porcentaje conjunto de hogares pobres y vulnerables del 2009 es más bajo que el observado para cada uno de los años del período 1990-2006, con excepción del 2003 (cuadro A.5).

Volviendo al caso específico del 2009, es posible plantear la hipótesis de que algunos hogares que en el 2008 estaban apenas por encima de la línea de pobreza, en el 2009 cayeron por debajo de ella, es decir, pasaron a situación de pobreza, por lo que el porcentaje total no se ve afectado, pero sí la composición entre pobres y vulnerables.

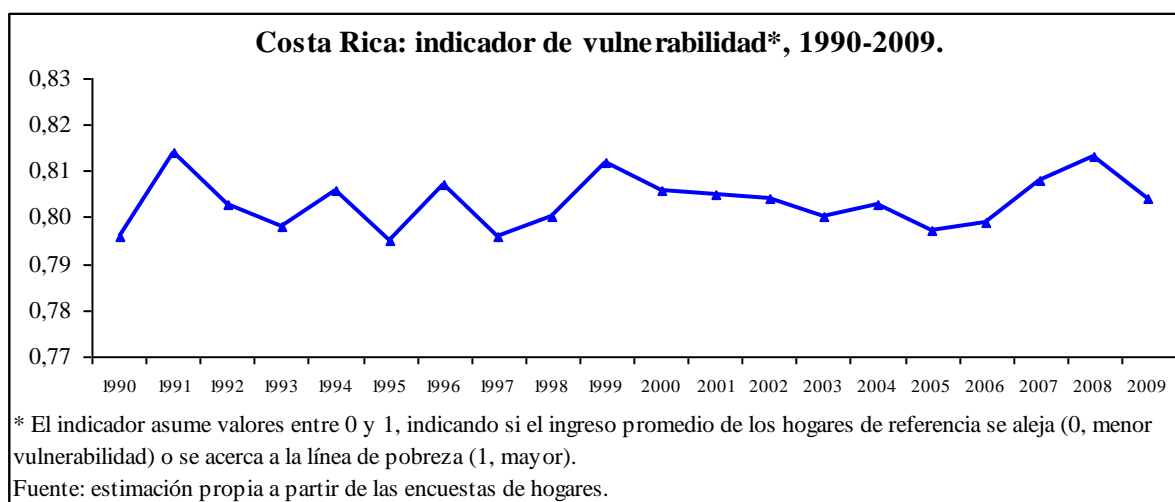
El indicador de vulnerabilidad se reduce (de 0,813 en 2008 a 0,804 en 2009 -gráfico 7 y cuadro A.5-), lo que significa que el ingreso per cápita de los hogares que se mantienen como vulnerables se alejan de la línea de pobreza, comportamiento consistente con la hipótesis anterior, respecto a que los hogares vulnerables en 2008 y con ingreso per cápita más cercano a la línea de pobreza, fueron los que en el 2009 cayeron en situación de pobreza.

---

<sup>2</sup> La primera medición se incluyó en el V Informe, pero en el VI Informe se realizaron algunas modificaciones en las definiciones y fórmula de cálculo, que se continúan utilizando hasta el presente Informe.

<sup>3</sup> Límite que se definió tomando en cuenta el impacto sobre la pobreza de la situación recesiva más grave que se dio en los años noventa, la de 1991.

**Grafico 7: Costa Rica indicador de vulnerabilidad. 1990-2009**



Es importante destacar que el riesgo de que se presentara una situación como la expuesta a nivel de hipótesis fue advertida en la ponencia del consultor para el XV Informe, dado el muy elevado nivel que mostró el indicador de vulnerabilidad en el 2008.

### **Las transferencias monetarias del RNC y de Avancemos siguen reduciendo la pobreza**

El programa Régimen no Contributivo de pensiones (RNC) cobró relevancia a partir de julio del 2006, pues el monto mensual de la pensión fue duplicado, de 17.500 colones a 35.000 colones (vigente en agosto). Posteriormente se dieron nuevos aumentos: a 50.000 colones mensuales a partir de junio 2007, a 57.500 colones a partir de marzo del 2008, y a 66.125 colones a partir de febrero del 2009.

Según cifras oficiales, a julio del 2009 el total de pensionados fue de 81.743 personas, y el costo total anual del programa fue de 78.431 millones de colones (US\$ 136,8 millones, un 0,47% del PIB).<sup>4</sup>

La encuesta de hogares del 2009 identificó un total de 82.729 personas con pensión del RNC, cifra bastante similar al registro administrativo (84.190 al mes de julio, según el Sistema Integrado de Pensiones de la Dirección de Administración de Pensiones de la CCSS). Para aproximar el impacto de estas pensiones en la pobreza, en los últimos Informes sobre el Estado de la Nación se han realizado comparaciones de las

<sup>4</sup> De ese total, 68.119 millones de colones corresponde a pensiones propiamente, y el resto al pago del seguro de salud de los pensionados (8.781 millones de colones) y a los costos administrativos (1.531 millones de colones).

situaciones 'sin pensión-con pensión'.<sup>5/</sup> El año 2009 no es la excepción, y los resultados obtenidos se presentan en el cuadro 2. Se incluyen en el mismo los resultados a partir del 2006, con fines comparativos.

Como se aprecia en ese cuadro, en el año 2009 las pensiones no contributivas redujeron la pobreza total en -1,9 puntos porcentuales respecto a la situación 'sin pensión', magnitud igual a la del 2008. En el caso de la pobreza extrema, el impacto es aún mayor, de -2,3 puntos porcentuales, con un incremento respecto al 2008, en que fue de -2 puntos porcentuales.

**Cuadro 2: Estimación del impacto de las pensiones del Régimen no Contributivo sobre la pobreza, 2006-2009**

|                                  | pobreza total          |                               | pobreza extrema        |                               |
|----------------------------------|------------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------------------|
|                                  | incidencia (% hogares) | impacto (puntos porcentuales) | incidencia (% hogares) | impacto (puntos porcentuales) |
| <b>2006</b>                      |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                      | 20,7                   |                               | 6,3                    |                               |
| con pensión ¢17.500 (observado)  | 20,2                   | -0,5                          | 5,3                    | -1,0                          |
| estimación con pensión ¢35.000   | 19,3                   | -1,4                          | 4,4                    | -1,9                          |
|                                  |                        |                               |                        |                               |
| <b>2007</b>                      |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                      | 18,3                   |                               | 5,3                    |                               |
| con pensión ¢40.250 (observado)* | 16,7                   | -1,6                          | 3,3                    | -2,0                          |
| estimación con pensión ¢50.000   | 16,1                   | -2,2                          | 3,1                    | -2,2                          |
|                                  |                        |                               |                        |                               |
| <b>2008</b>                      |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                      | 19,6                   |                               | 5,5                    |                               |
| con pensión ¢57.500 (observado)  | 17,7                   | -1,9                          | 3,5                    | -2,0                          |
|                                  |                        |                               |                        |                               |
| <b>2009</b>                      |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                      | 20,4                   |                               | 6,5                    |                               |
| con pensión ¢66.125 (observado)  | 18,5                   | -1,9                          | 4,2                    | -2,3                          |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

\* El ajuste a las pensiones a 50.000 colones comenzó a regir a partir de junio 2007, pero fue aprobado pasado el período de pago de ese mes, por lo que se pagaron retroactivamente 15.000. Sin embargo, al momento de la encuesta no todos los pensionados habían retirado la diferencia, por lo que un 65% de los entrevistados declaró haber recibido 35.000 colones y un 35% declaró 50.000, para un promedio de 40.250 colones.

En el cuadro 3 se presenta el impacto de las pensiones del RNC sobre la pobreza en el año 2009, pero diferenciando por áreas y regiones. Como se aprecia en el mismo, el impacto de las pensiones en área rural es mayor que en la urbana, tanto en la pobreza

<sup>5</sup> Ejercicio de estática comparativa en que se supone que 'todo lo demás que afecta la pobreza permanece constante', es decir, se aísla el impacto sobre la pobreza del programa en particular dejando constante todo lo demás.



total (-2,7 respecto a -1,4, casi el doble en rural), como en la pobreza extrema (-3,3 y -1,6 respectivamente, más del doble en la rural). Es importante destacar este mayor impacto en área rural se debe principalmente al ya mencionado efecto de las menores líneas de pobreza en esa área, pero también influye una mayor tasa de pensiones en ella, ya que según la encuesta de hogares el 50,9% de pensionados residen en área urbana y el 49,1% en rural, no obstante respecto a la población total en cada área, la proporción de pensionados al interior del área rural es mayor que en la urbana.

**Cuadro 3: Estimación del impacto de las pensiones del Régimen no Contributivo sobre la pobreza por áreas y regiones, 2009**

|                                 | pobreza total          |                               | pobreza extrema        |                               |
|---------------------------------|------------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------------------|
|                                 | incidencia (% hogares) | impacto (puntos porcentuales) | incidencia (% hogares) | impacto (puntos porcentuales) |
| área urbana                     |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                     | 19,4                   |                               | 5,0                    |                               |
| con pensión ¢66.125 (observado) | 18,0                   | -1,4                          | 3,4                    | -1,6                          |
| área rural                      |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                     | 21,9                   |                               | 8,6                    |                               |
| con pensión ¢66.125 (observado) | 19,2                   | -2,7                          | 5,3                    | -3,3                          |
| región Central                  |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                     | 16,7                   |                               | 4,6                    |                               |
| con pensión ¢66.125 (observado) | 15,3                   | -1,4                          | 3,1                    | -1,5                          |
| región Chorotega                |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                     | 27,9                   |                               | 12,5                   |                               |
| con pensión ¢66.125 (observado) | 24,1                   | -3,8                          | 7,7                    | -4,8                          |
| región Pacífico Central         |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                     | 29,3                   |                               | 9,1                    |                               |
| con pensión ¢66.125 (observado) | 26,2                   | -3,1                          | 5,6                    | -3,5                          |
| región Brunca                   |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                     | 33,6                   |                               | 13,1                   |                               |
| con pensión ¢66.125 (observado) | 30,9                   | -2,7                          | 8,5                    | -4,6                          |
| región Huetar Atlántica         |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                     | 23,5                   |                               | 7,2                    |                               |
| con pensión ¢66.125 (observado) | 21,6                   | -1,9                          | 4,7                    | -2,5                          |
| región Huetar Norte             |                        |                               |                        |                               |
| sin pensión                     | 19,9                   |                               | 7,1                    |                               |
| con pensión ¢66.125 (observado) | 17,2                   | -2,7                          | 4,2                    | -2,9                          |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

Por región, el mayor impacto se presenta en la Chorotega, tanto en pobreza total como extrema (-3,8 y -4,8 puntos porcentuales respectivamente). En el caso de la pobreza

total el segundo mayor impacto de tiene en la Pacífico Central (-3,1 puntos porcentuales), mientras que en pobreza extrema corresponde a la Brunca (-4,6 puntos porcentuales). El menor impacto de las pensiones del RNC sobre la pobreza se da en la región Central, seguida de la Huétar Atlántica.

Por último, se analiza la ubicación de los hogares según deciles de ingreso per cápita del hogar 'sin pensión', esto es, para conocer la situación del hogar del pensionado no contributivo sin considerar el monto de la pensión. Como se ha dicho en el pasado, el RNC es un programa muy progresivo, esto es, llega principalmente a la población pobre. En el 2009 casi la mitad de los pensionados son del primer decil, es decir, están en pobreza extrema o cerca de ella, y un 13,2% en el segundo decil, de forma tal que un 60,5% de los pensionados son pobres (es decir, tres de cada cinco). Un 9,2% de los pensionados se ubica en el tercer decil, es decir, son vulnerables según lo expuesto previamente en este informe. Sin embargo, cerca de un 25% de los pensionados (es decir, uno de cada cuatro), se ubica en los deciles IV a X, por lo que se deben considerar como 'filtraciones'. El porcentaje no ha variado significativamente desde el 2006.

**Cuadro 4: Distribución relativa de las pensiones del RNC según ingreso de los hogares sin pensión,\* 2006-2009.**

| Deciles hogares según su ingreso per cápita <u>sin pensión*</u> | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  |
|---|-------|-------|-------|-------|
| Total pensionados   | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| en hogares deciles I y II                                       | 57,9  | 61,4  | 57,5  | 60,5  |
| Decil I   | 44,8  | 48,8  | 45,1  | 47,3  |
| Decil II  | 13,1  | 12,6  | 12,4  | 13,2  |
| en hogares decil III  | 10,5  | 7,7   | 8,7   | 9,2   |
| en hogares deciles IV a X                                       | 24,2  | 26,8  | 25,6  | 24,7  |
| Decil IV  | 7,4   | 5,4   | 7,2   | 8,6   |
| Deciles V a X   | 16,8  | 21,4  | 18,4  | 16,0  |
| en hogares con ingreso ignorado                                 | 7,5   | 4,1   | 8,2   | 5,6   |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

\* El ingreso de los hogares se re-estima excluyendo el monto de la pensión.

El otro programa de transferencias relevante para efectos del presente es Avancemos, creado en el año 2006. Aunque la información sobre aspectos específicos del programa es difícil o imposible de obtener, para el 2009 se habla de alrededor de 150.000 beneficiarios activos, y un costo total del programa cercano a los 50.000 millones de colones (aproximadamente US\$ 87 millones, 0,30% del PIB).

Los montos mensuales de la transferencia para el año 2009 fueron iguales a los del año previo: 15.000 colones para séptimo, 20.000 para octavo, 25.000 para noveno, 35.000 para décimo, 45.000 para onceavo y 50.000 para doceavo.

La encuesta de hogares del año 2009 incluyó específicamente el caso de Avancemos entre las becas que reciben los hogares, sin embargo no siempre se presentaba coincidencia entre el monto de la beca y el año cursado por los estudiantes. Para efectos del presente, se seleccionaron solamente aquellos casos en que se daba plena coincidencia entre ambas variables. El total de casos considerados es de 72.961, cifra inferior a la reportada por la Secretaría Técnica del programa, 125.524 estudiantes activos en el mes de julio. Sin embargo, para efectos del presente se considera prioritario sustentar el análisis en casos sobre los que se tiene total certeza de su participación en el programa.

Hay que destacar que el programa Avancemos no tiene como objetivo principal reducir la pobreza, sino ayudar a los hogares pobres para que mantengan a sus hijos e hijas en la escuela, como principal mecanismo de ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza. No obstante lo anterior, se considera importante conocer el impacto inmediato del programa sobre la pobreza. Para ello, se aplica nuevamente la metodología para comparar la situación 'sin transferencia (beca)-con transferencia (beca)', con los mismos supuestos antes indicados. El impacto del programa Avancemos en el 2009 se muestra en el cuadro 5, junto con los de 2007 y 2008 con fines comparativos.

Como se aprecia en el mismo, en el año 2009 el programa Avancemos logra una reducción en la pobreza de -0,4 puntos porcentuales, un impacto 0,2 y 0,1 puntos porcentuales mayor que el de los años previos respectivamente. En cambio, el impacto sobre la pobreza extrema se mantiene en -0,2 puntos porcentuales, igual al de los años previos.

**Cuadro 5: Estimación del impacto del programa Avancemos sobre la pobreza, 2007-2009**

|           | pobreza total          |                               | pobreza extrema        |                               |
|-----------|------------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------------------|
|           | incidencia (% hogares) | impacto (puntos porcentuales) | incidencia (% hogares) | impacto (puntos porcentuales) |
| 2007      |                        |                               |                        |                               |
| sin beca  | 17,0                   |                               | 3,5                    |                               |
| con beca  | 16,7                   | -0,3                          | 3,3                    | -0,2                          |
| 2008      |                        |                               |                        |                               |
| sin beca* | 17,9                   |                               | 3,7                    |                               |
| con beca  | 17,7                   | -0,2                          | 3,5                    | -0,2                          |
| 2009      |                        |                               |                        |                               |
| sin beca  | 18,9                   |                               | 4,4                    |                               |
| con beca  | 18,5                   | -0,4                          | 4,2                    | -0,2                          |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

\* Estimación ajustada respecto a la mostrada en la ponencia para el XV Informe (18,2% y 3,9% respectivamente).

En lo que respecta a la distribución de los beneficiarios por deciles de ingreso familiar per cápita sin considerar el monto de la beca (cuadro 6), en el 2009 se mantiene la

situación de años anteriores en que cerca de la mitad de los becados pertenecen a hogares pobres, y cerca de un 15% a hogares vulnerables (tercer decil); sin embargo, el porcentaje de estudiantes becados pertenecientes a hogares de los deciles IV a X continúa aumentando, y en el 2009 uno de cada tres becados (33,9%) pertenece a esos hogares, lo cual es una situación que merece especial atención por parte de las autoridades del IMAS.

**Cuadro 6: Distribución relativa de los becados de Avancemos según ingreso de los hogares sin beca,\* 2007-2009.**

| <b>Deciles hogares según su ingreso per cápita <u>sin beca</u>*</b> | <b>2007**</b> | <b>2008**</b> | <b>2009</b> |
|---|---------------|---------------|-------------|
| Total becados   | 100,0         | 100,0         | 100,0       |
| En hogares deciles I y II   | 50,8          | 47,4          | 47,5        |
| Decil I   | 32,8          | 27,0          | 28,8        |
| Decil II  | 17,9          | 20,4          | 18,8        |
| En hogares decil III  | 16,5          | 15,9          | 14,1        |
| En hogares deciles IV a X   | 27,8          | 29,8          | 33,9        |
| Decil IV  | 12,4          | 10,4          | 12,8        |
| Deciles V a X   | 15,3          | 19,4          | 21,2        |
| En hogares con ingreso ignorado                                     | 5,9           | 6,9           | 4,4         |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

\* El ingreso de los hogares se re-estima excluyendo el monto de la beca.

\*\* Estimaciones ajustadas respecto a la mostrada en la ponencia para el XV Informe.

Un aspecto relevante al respecto es que las mayores filtraciones se presentan entre los estudiantes más avanzados. En el 2009, mientras que solamente cerca de un 25% de los becados de séptimo y octavo grado pertenecen a hogares de los deciles IV a X, el porcentaje aumenta a cerca de 40% para noveno, décimo y onceavo, y el máximo se presenta en los estudiantes becados de doceavo grado en los colegios técnicos, donde prácticamente dos de cada tres (65,2%) pertenecen a esos hogares.

### **El precio de los alimentos y la pobreza**

El precio de los alimentos tiene un impacto importante sobre la pobreza, pues los mismos inciden en el costo de la Canasta Básica de Alimentos (CBA),<sup>6</sup> que a su vez determina las líneas de pobreza extrema y total. En el 2009, al igual que en el 2007 y el 2008, el aumento en el precio de los alimentos (medidos tanto por el IPC para los alimentos como la CBA -cuadro A.6-) fue superior al aumento en el IPC global (7,9%, 9,9% y 6,9% respectivamente), lo cual afecta negativamente la pobreza, pues los ingresos de muchos hogares dependen de salarios que se ajustan según el IPC.

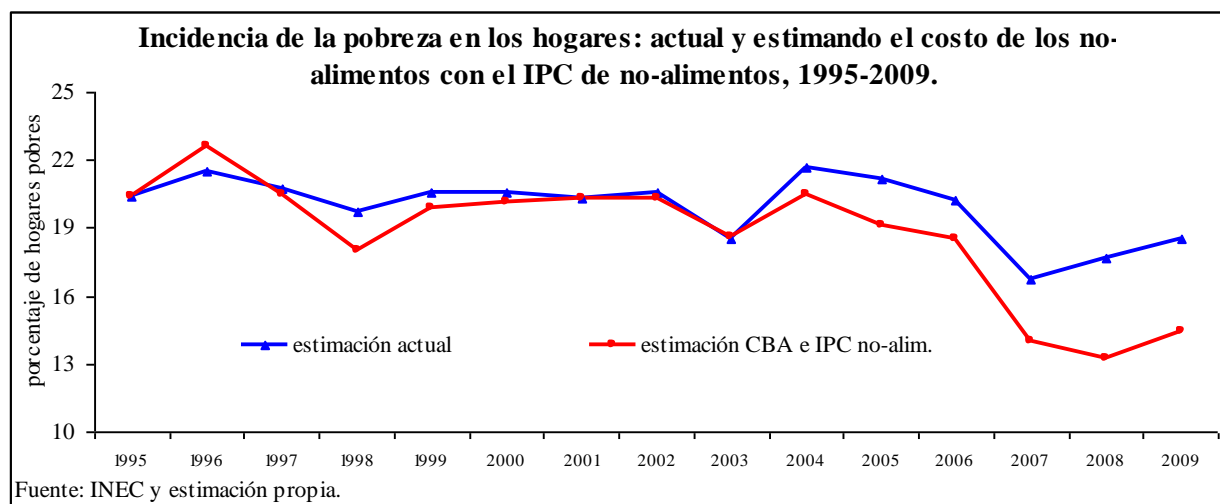
<sup>6</sup> Las CBA vigentes en Costa Rica fueron estimadas en 1995 utilizando la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares de 1988 (DGEC y Ministerio de Salud, 1995).

Lo que es más, desde el 2002 el incremento en el costo de la CBA ha sido superior al incremento en el IPC general -con excepción del 2006-, y que el incremento en el IPC de los no alimentos -con excepción del 2003 y el 2006- (cuadro A.6).

El Informe sobre el Estado de la Nación ha destacado en varias oportunidades el inconveniente que presenta en la medición actual de la pobreza el hecho de utilizar el costo de los alimentos que se refleja en la Canasta Básica de Alimentos (CBA) como base para el cálculo del costo de satisfacción de las necesidades básicas no alimentarias.

En el gráfico 8 y el cuadro A.7 se muestran las incidencias de la pobreza si las líneas de pobreza se estimaran con el CBA y el IPC de los no-alimentos, desde 1995. Con esta medición, en el 2009 la incidencia de la pobreza habría aumentado 1,2 puntos porcentuales respecto al 2009, incremento superior al observado con la estimación tradicional (0,8 puntos porcentuales), pero en todo caso la incidencia seguiría siendo bastante inferior a la estimada tradicionalmente (14,4% respecto a 18,5%).

**Gráfico 8: Incidencia de la pobreza en los hogares: actual y estimado el costo de los no alimentos con el IPC de no-alimentos, 1995-2009.**



Para efectos de prospección de la pobreza, la variable más importante es entonces la variación prevista en precio de los alimentos, aunque también la variación en el IPC general, pues la variación en el ingreso laboral de una parte importante de la población depende de ella. Así, aunque la inflación general prevista para un año en particular sea 'modesta', un mayor aumento en el precio de los alimentos (IPC no alimentos y CBA), se reflejará en un impacto negativo sobre la pobreza.

### Pobreza por NBI y MIP

Además de la pobreza vista como una situación de ingresos insuficientes, que es como se ha analizado hasta ahora, en el Informe sobre el Estado de la Nación se ha dado seguimiento a la pobreza vista como una situación de necesidades básicas materiales

insatisfechas (NBI), así como al resultado de la integración de las estimaciones de pobreza obtenidas anteriormente, que es la denominada Medición Integrada de la Pobreza (MIP).

En el caso de la medición por NBI, los dos aspectos más relevantes son las necesidades a considerar y los criterios de satisfacción/insatisfacción para cada una. A continuación se detalla cada uno de esos aspectos para la medición realizada a partir de la encuesta de hogares 2009:

| <b>Dimensión</b>                  | <b>Criterios de insatisfacción</b>   |
|-----------------------------------|--|
| <b>1. Calidad de la vivienda</b>  | -si el tipo de la vivienda corresponde a "tugurio", o<br>-si al menos dos entre el piso, las paredes y el techo de la vivienda están contruidos de material de desecho o su estado aparente es "malo". |
| <b>2. Hacinamiento</b>            | -si el número de personas en la vivienda por cada dormitorio es mayor a 3.   |
| <b>3. Agua potable</b>            | -si el agua proviene de río, quebrada o naciente, de la lluvia o de otra fuente;<br>-en área urbana se añade la obtenida de pozo.  |
| <b>4. Disposición de excretas</b> | -si no tiene, o<br>-si el sistema es diferente a alcantarillado o cloaca, tanque séptico o pozo negro o letrina.   |
| <b>5. Electricidad</b>            | -si no cuenta con electricidad;<br>-en área urbana si la electricidad la obtiene de planta privada.  |
| <b>6. Asistencia escolar</b>      | -si hay en el hogar niños y jóvenes de 7-15 años que no asisten a algún centro educativo en área urbana, y<br>-de 7-12 años en área rural.   |
| <b>7. Salud</b>                   | -si el jefe del hogar no tiene seguro y el ingreso per cápita del hogar es inferior al ingreso per cápita mediano (¢ 110.000).   |

En el cuadro 7 se presentan los resultados obtenidos para el 2009, y se comparan con los de 2000 y 2004, incluidos en la ponencia elaborada para el XI Informe sobre el Estado de la Nación. El resultado es una importante reducción en el porcentaje de hogares con al menos una NBI, pues pasa de 25,5% en 2004 a 21,6% en 2009, es decir, -3,9 puntos porcentuales. En el año 2000 se encontraban en esa situación 26,7% de los hogares, por lo que la caída es mayor cuando se compara el 2009 con ese año (-5,1 puntos porcentuales).

La reducción se da tanto entre los hogares con una sola NBI insatisfecha, como en aquellos con 2 o más, aunque es mayor en los que solamente tienen una NBI. Entre 2004 y 2009 la reducción fue de -2,5 puntos porcentuales entre los que tienen una NBI y -1,5 puntos porcentuales entre los de 2 o más NBI.

En el año 2009 el 15,9% de los hogares urbanos y el 29,9% de los rurales tenían al menos una NBI (cuadro 7), lo que pone en evidencia mayores niveles de insatisfacción en esta última área, con una tasa que casi duplica la urbana.

**Cuadro 7: Pobreza según el método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI), 2000, 2004 y 2009.**

|  | 2000        | 2004        | 2009        |             |             |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|  | total       | total       | total       | urbano      | rural       |
| <b>% hogares pobres</b>                  | <b>26,7</b> | <b>25,5</b> | <b>21,6</b> | <b>15,9</b> | <b>29,9</b> |
| con 1 NBI                                | 18,8        | 18,9        | 16,4        | 12,5        | 22,1        |
| con 2 o más NBI                          | 7,9         | 6,7         | 5,2         | 3,5         | 7,8         |
|  |             |             |             |             |             |
| <b>% de insatisfacción por necesidad</b> |             |             |             |             |             |
|  |             |             |             |             |             |
| Vivienda                                 |             |             |             |             |             |
| Calidad de la vivienda                   | 10,3        | 11,1        | 10,6        | 8,0         | 14,4        |
| Hacinamiento                             | 6,8         | 6,8         | 4,1         | 3,0         | 5,8         |
|  |             |             |             |             |             |
| Servicios básicos                        |             |             |             |             |             |
| Agua potable                             | 5,0         | 2,7         | 2,1         | 0,4         | 4,5         |
| Evacuación excretas                      | 1,0         | 1,0         | 0,5         | 0,5         | 0,4         |
| Electricidad                             | 2,2         | 1,0         | 0,6         | 0,1         | 1,3         |
|  |             |             |             |             |             |
| Educación                                | 3,2         | 1,6         | 0,9         | 1,3         | 0,4         |
|  |             |             |             |             |             |
| Salud                                    | 8,8         | 10,1        | 9,5         | 7,3         | 12,7        |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

En las dimensiones de insatisfacción no hay variaciones en los tres años considerados en el orden de las insatisfacciones, pues a nivel nacional la calidad de la vivienda sigue siendo el principal problema, luego el aseguramiento de los jefes de hogar, el hacinamiento, el agua potable, y los demás servicios; aunque sí hay cambios en el grado de insatisfacción (cuadro 7).

En el caso de la calidad de la vivienda no hay cambios significativos en el nivel de insatisfacción desde el 2000, lo que parece indicar que los esfuerzos que se han realizado en la materia durante estos años han servido apenas para contener la situación, pero no para mejorarla significativamente. En la otra dimensión de vivienda, que es el hacinamiento, hay una reducción importante, que en buena medida está relacionada con la reducción del tamaño de los hogares y la migración.

Hay mejorías importantes en agua potable y electricidad que se originan principalmente por la ampliación de los servicios en área rural. También es importante la reducción en educación, probablemente asociada con el incremento en el monto y número de becas (FONABE y Avancemos, aunque también algunas municipalidades y otros).

Como es de esperar, dadas las reducciones en la pobreza por insuficiencia de ingresos y por NBI en el 2009 respecto a los años 2000 y 2009, la Medición Integrada de la Pobreza muestra una caída en el porcentaje de hogares en pobreza crónica (es decir, por ambos métodos), de 10,4% y 11% en 2000 y 2004 respectivamente, a 8,6% en 2009. La pobreza coyuntural (solamente por líneas de pobreza) también muestra una

pequeña reducción (de 10,2% y 10,7% a 9,9% respectivamente), mientras que la estructural (solamente por NBI) una reducción también importante (de 17,1% a 14,5% y a 13% respectivamente).

**Cuadro 8: Pobreza según la medición integrada de pobreza (MIP), 2000, 2004 y 2009 (%).**

|                                      | 2000  | 2004   | 2009  |        |       |
|--------------------------------------|-------|--------|-------|--------|-------|
|                                      | total | urbano | total | urbano | rural |
| Total hogares                        | 100,0 | 100,0  | 100,0 | 100,0  | 100,0 |
| Pobres                               | 37,7  | 36,2   | 31,5  | 26,5   | 38,8  |
| Por ambos métodos                    | 10,4  | 11,0   | 8,6   | 7,5    | 10,1  |
| Solamente por insuficiencia ingresos | 10,2  | 10,7   | 9,9   | 10,5   | 9,1   |
| Solamente por NBI                    | 17,1  | 14,5   | 13,0  | 8,5    | 19,5  |
| No pobres                            | 62,3  | 63,8   | 68,5  | 73,5   | 61,2  |
|                                      |       |        |       |        |       |
| Total hogares                        |       |        |       |        |       |
| Pobres                               |       |        | 100,0 | 49,7   | 50,3  |
| Por ambos métodos                    |       |        | 100,0 | 51,5   | 48,5  |
| Solamente por insuficiencia ingresos |       |        | 100,0 | 62,5   | 37,5  |
| Solamente por NBI                    |       |        | 100,0 | 38,6   | 61,4  |
| No pobres                            |       |        | 100,0 | 63,4   | 36,6  |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

Por áreas, la incidencia de la pobreza total y por tipos en el 2009 es mayor en área rural que en urbana, excepto en el caso de la pobreza coyuntural, en que es mayor en la urbana. Sin embargo, en los casos de las pobrezas crónica y estructural, las diferencias entre las áreas son más grandes (en contra de la rural).

Cuando se analiza la distribución de los hogares pobres por áreas, en el caso de la pobreza crónica prácticamente la mitad de los hogares son urbanos y la otra mitad rurales (51,5% y 48,5% respectivamente -cuadro 8-), pero hay diferencias entre los otros dos tipos de pobreza, con tres de cada cinco hogares pobres coyunturales en área urbana respecto a dos de cada cinco en la rural (62,5% y 37,5% respectivamente), mientras que con la estructural la situación es la inversa (38,6% y 61,4% respectivamente).

## **2. Desigualdad: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2009**

En esta sección se analiza la evolución de la desigualdad en la distribución del ingreso en el período 1990-2009, y se consideran aspectos relevantes de esa desigualdad en el año 2009.

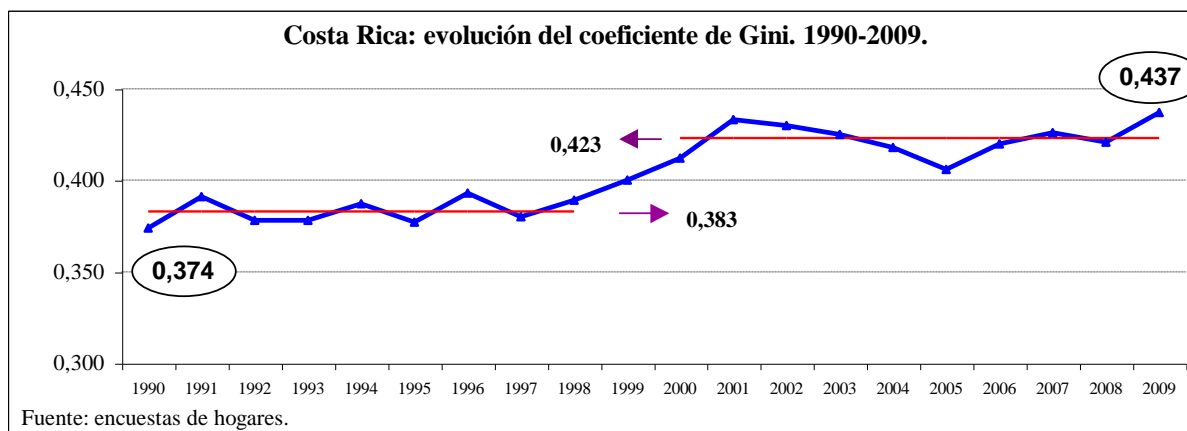
### **Fuerte aumento en la desigualdad en la distribución del ingreso**

En el año 2009 la desigualdad en el distribución del ingreso medida por la encuesta de hogares mostró un fuerte incremento, la cual se refleja en los tres indicadores utilizados en este estudio. La relación entre los ingresos de los hogares de mayores ingresos



respecto a los de menores ingresos aumenta entre 2008 y 2009 de 16 a 19,2 veces en el caso de los hogares de los deciles X y I, y de 9 a 10,2 veces en los quintiles V y I (cuadro A.8). En el caso de los quintiles, la relación en el 2009 la cuarta más elevada desde 1990. El coeficiente de Gini, por su parte, aumenta de 0,421 en 2008 a 0,437 en 2009 (gráfico 9 y cuadro A.8), valor este último que corresponde al más elevado de todo el período considerado (1990-2009).

**Gráfico 9: Costa Rica: Evolución del Coeficiente de Gini. 1990-2009**



Si bien el aumento en la desigualdad es uno de los resultados ‘no deseados’ del proceso económico en marcha, y que se refleja en una mayor desigualdad en los años más recientes respecto a los previos (gráfico 9), el incremento en el 2009 parece más bien estar relacionado con la situación recesiva que se vivió en ese año. Para comprender mejor esa situación es necesario profundizar en el análisis de los ingresos de los hogares.

### **Fuerte aumento en los ingresos del último decil y caída en los del primero**

Luego de caer en términos reales en -0,3% entre 2007 y 2008, en ingreso promedio de los hogares aumentó en el 2009 en 7,7% (cuadros 7 y A.9), lo cual es un resultado muy llamativo, tanto por lo elevado del crecimiento aumento (es el segundo incremento más elevado de la década, después de 2007 -cuadro A.9-), como por el contraste con las estimaciones de cuentas nacionales, que muestran un contracción del PIB de -1,1%, y un aumento en el ingreso nacional disponible (bruto) de apenas 1,3%. En la explicación de esa diferencia definitivamente influyen los rubros que se miden con la encuesta de hogares.

Haciendo la salvedad de que la encuesta de hogares no es de panel, y que por lo tanto, el seguimiento en el tiempo de hogares específicos no es posible, así tampoco de grupos de hogares, pero tomando en cuenta que la mayoría de los hogares no muestran fuertes variaciones de un año respecto a otro en su posición relativa dentro de la población total, es posible aproximar los determinantes del aumento en la desigualdad. Así, como se refleja en el cuadro 9, lo más relevante desde el punto de

vista de la desigualdad es la elevada caída en los ingresos promedio de los hogares del primer decil (-6,9%), y el más fuerte aún aumento en el ingreso de los relativamente más ricos, es decir, los hogares del décimo decil (11,6%).

**Cuadro 9: Ingreso promedio de los hogares por deciles de hogares<sup>1/</sup>, 2008 y 2009.**

| deciles de hogares 1/ | colones julio 2006 |           |             | estructura % |       |
|-----------------------|--------------------|-----------|-------------|--------------|-------|
|                       | 2008               | 2009      | variación % | 2008         | 2009  |
| todos los hogares     | 413.910            | 443.923   | 7,7         | 100,0        | 100,0 |
| I                     | 85.199             | 79.293    | -6,9        | 2,1          | 1,8   |
| II                    | 142.286            | 141.815   | -0,3        | 3,4          | 3,2   |
| III                   | 174.973            | 180.132   | 2,9         | 4,2          | 4,1   |
| IV                    | 223.078            | 232.870   | 4,4         | 5,4          | 5,2   |
| V                     | 266.455            | 268.133   | 0,6         | 6,4          | 6,0   |
| VI                    | 317.937            | 353.254   | 11,1        | 7,7          | 8,0   |
| VII                   | 388.811            | 423.664   | 9,0         | 9,4          | 9,5   |
| VIII                  | 490.905            | 528.200   | 7,6         | 11,9         | 11,9  |
| IX                    | 686.691            | 728.541   | 6,1         | 16,6         | 16,3  |
| X                     | 1.362.953          | 1.521.478 | 11,6        | 32,9         | 34,1  |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

1/ Hogares con ingreso conocido. Ordenados crecientemente según su ingreso familiar per cápita.

Entonces, el aumento en la desigualdad en el 2009 refleja como la crisis económica se ensañó principalmente con los más pobres, pero además como algunos de los más ricos obtuvieron ventaja de la misma. Sin embargo, debe recordarse que la encuesta de hogares no capta el ingreso de todos los hogares más ricos del país (por problemas de acceso a ellos, o a la subdeclaración en el caso en que accedan a la entrevista).

No obstante, antes de entrar en la descomposición de los ingresos de los hogares conviene profundizar el análisis de la situación por deciles de ingreso per cápita. Como se aprecia en el cuadro 9, los hogares del segundo decil también muestran una pequeña caída en sus ingreso promedio (-0,3%), y además, el incremento del ingreso promedio de los deciles III a V es inferior al promedio general, lo que significa que la participación de estos deciles dentro del ingreso total, al igual que los deciles I y II, se reduce respecto al año anterior. Así, mientras la mitad de los hogares del país (deciles I a V) percibían en el 2008, en conjunto, el 21,5% del ingreso nacional, en el 2009 su participación conjunta se redujo a 20,3%, es decir, una caída de 1,2 puntos porcentuales. En cambio, en el extremo superior, la participación del X decil aumentó de 32,9% en 2008 a 34,1% en 2009, casualmente un aumento de 1,2 puntos porcentuales.

Una forma de ilustrar la magnitud de la desigualdad es destacando que el aumento en la participación de los hogares del X decil dentro del ingreso total en el 2009 respecto al 2008, 1,2 puntos porcentuales, representa dos terceras partes de la participación de los hogares del I decil, esto es, 1,2% de 1,8% en total.

Ahora bien, para una mejor comprensión del comportamiento de los ingresos de los hogares, es necesaria su desagregación entre ingresos laborales y 'otros ingresos' (que incluye ingresos de capital, pensiones, becas y otras transferencias), especialmente a partir del año 2007 por el fuerte aumento en el rubro de 'otros ingresos' debido al incremento en el monto de las pensiones del Régimen no Contributivo, así como las transferencias del programa Avancemos, y presumiblemente por las remesas (en algunos años).

El porcentaje que representan esos 'otros ingresos' dentro del ingreso total, pasó de 12,7% en 2006 a 13,7% en 2007, en 2008 fue de 13,6%, y en 2009 aumentó a 16,2% (cuadro 10). Un aspecto relevante es que cuando se compara el 2009 respecto al año previo, el aumento en la participación de los 'otros ingresos' se da en todos y cada uno de los deciles, aunque el mayor incremento se da en el decil de los hogares más ricos, es decir, el décimo.

**Cuadro 10: Ingreso promedio de los hogares por deciles de hogares<sup>1/</sup>, por tipo, 2008-2009.**

| deciles de hogares 1/ | 2008      |           |          | 2009      |           |          |
|-----------------------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|
|                       | total (%) | ing. lab. | ot. ing. | total (%) | ing. lab. | ot. ing. |
| total                 | 100,0     | 86,4      | 13,6     | 100,0     | 83,8      | 16,2     |
| I                     | 100,0     | 70,9      | 29,1     | 100,0     | 67,5      | 32,5     |
| II                    | 100,0     | 81,7      | 18,3     | 100,0     | 77,8      | 22,2     |
| III                   | 100,0     | 82,6      | 17,4     | 100,0     | 81,0      | 19,0     |
| IV                    | 100,0     | 87,9      | 12,1     | 100,0     | 85,1      | 14,9     |
| V                     | 100,0     | 86,9      | 13,1     | 100,0     | 84,3      | 15,7     |
| VI                    | 100,0     | 89,4      | 10,6     | 100,0     | 88,4      | 11,6     |
| VII                   | 100,0     | 88,6      | 11,4     | 100,0     | 87,6      | 12,4     |
| VIII                  | 100,0     | 88,8      | 11,2     | 100,0     | 87,7      | 12,3     |
| IX                    | 100,0     | 87,7      | 12,3     | 100,0     | 86,6      | 13,4     |
| X                     | 100,0     | 85,1      | 14,9     | 100,0     | 80,5      | 19,5     |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

1/ Hogares con ingreso conocido. Ordenados crecientemente según su ingreso familiar per cápita.

En términos reales los ingresos laborales promedio por hogar aumentaron en 4,5% en 2009 respecto al 2008, y los 'otros ingresos' en 28,1%, cifra muy elevada y consistente con el aumento en la participación de los 'otros ingresos' dentro del ingreso total de los hogares.

En el cuadro 11 se muestra la variación en los 'otros ingresos' por rubros o tipo. Cuando se consideran todos los hogares, el rubro que más aumentó en el 2009 respecto al 2008 fue el de intereses y rentas, con un 88,9%; seguido de becas y remesas, cada uno con cerca de un 43%, luego transferencias (27,3%) y pensiones alimenticias (21,8%). Los demás rubros tienen aumentos menores, mientras que las ayudas del IMAS y subsidios cayeron en -1,5%.

**Cuadro 11: ‘Otros ingresos’ promedio de los hogares por tipo, 2008 y 2009.**

| Tipo de Ingreso         | % por tipo |       | Variación real<br>2009/2008 |
|-------------------------|------------|-------|-----------------------------|
|                         | 2008       | 2009  |                             |
| total otros ingresos    | 100,0      | 100,0 | 28,1                        |
| Pensiones contributivas | 54,7       | 47,9  | 12,1                        |
| Pensiones RNC           | 5,3        | 4,6   | 11,3                        |
| Ayudas IMAS, subsidios  | 0,7        | 0,5   | -1,5                        |
| Becas                   | 4,0        | 4,5   | 43,3                        |
| Transferencias          | 9,5        | 9,5   | 27,3                        |
| Intereses y rentas      | 15,4       | 22,7  | 88,9                        |
| Pensión alimenticia     | 7,3        | 6,9   | 21,8                        |
| Remesas                 | 3,1        | 3,4   | 43,1                        |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

Es importante destacar que las variaciones en rubros de ingreso de poca importancia relativa o que son percibidos por muy pocos hogares, deben ser tomadas con mucha cautela, pues por asuntos muestrales de un período a otro pueden aumentar o disminuir su participación significativamente. Teniendo en cuenta esa situación, para efectos del presente resulta importante su análisis, especialmente para comprender el fuerte aumento especialmente en los hogares del X decil.

Por deciles de hogares ordenados según su ingreso familiar per cápita, hay diferencias entre el primero y el último (décimo), pues mientras en el primero lo que más aumenta son las becas (50,7%); en el decil más rico las remesas y los intereses y rentas tienen fuertes aumentos (163,6% y 136,3% respectivamente).

Es importante destacar que pese a la recesión económica mundial, las remesas captadas por la encuesta de hogares no solo no decrecieron -como en otros países perceptores de remesas-, sino que más bien aumentaron en términos reales.

En el mismo cuadro 11 se muestra la importancia relativa de cada rubro de ingreso en los años 2008 y 2009, y llama la atención que en este último año las pensiones contributivas representan casi la mitad del total de ‘otros ingresos’ (47,9%), y el rubro intereses y rentas es el segundo en importancia con 22,7%.

Para los hogares del primer decil, el rubro más importante son las becas (23,8%), seguido de las pensiones alimenticias (21,6%), las pensiones no contributivas (18,8%) y las contributivas (15,9%). Para los relativamente más ricos (X decil), las pensiones contributivas representan el 49% del total de ‘otros ingresos’, seguidos de intereses y rentas, con 38,2%.

En todo caso, la conclusión más importante es que el fuerte aumento en estos ingresos en el 2009, para la totalidad de ingresos se justifica por los intereses y rentas, remesas y becas, los dos primeros incidiendo directamente en los hogares más ricos (X decil), y el último entre los de menores ingresos (I decil).

Finalmente, vale destacar que al analizar esos resultados se debe tomar en cuenta que la recepción de algunos de estos ingresos, especialmente los programas de transferencias, por parte de los hogares los hace 'subir' el decil en que se ubican, mientras que hay algunos en que la ayuda no es suficiente para 'ascenderlos' (o lo que es lo mismo en el caso de los dos primeros deciles, de sacarlos de la pobreza').

### **3. Mercado de trabajo: principales tendencias y aspectos relevantes en el 2009**

Este capítulo se analiza el comportamiento del empleo y de los ingresos laborales, tanto en los aspectos específicos del 2009, con en la tendencia.

#### **Se reduce nuevamente la participación**

Por segundo año consecutivo se redujo la tasa neta de participación, aunque la magnitud de los cambios es pequeña: de 57% en 2007 a 56,7% en 2008 y a 56,5% en 2009. Estas tasas son similares a las prevalecientes en 2005 y 2006, y en conjunto son las más elevadas desde 1990 (cuadro A.10).

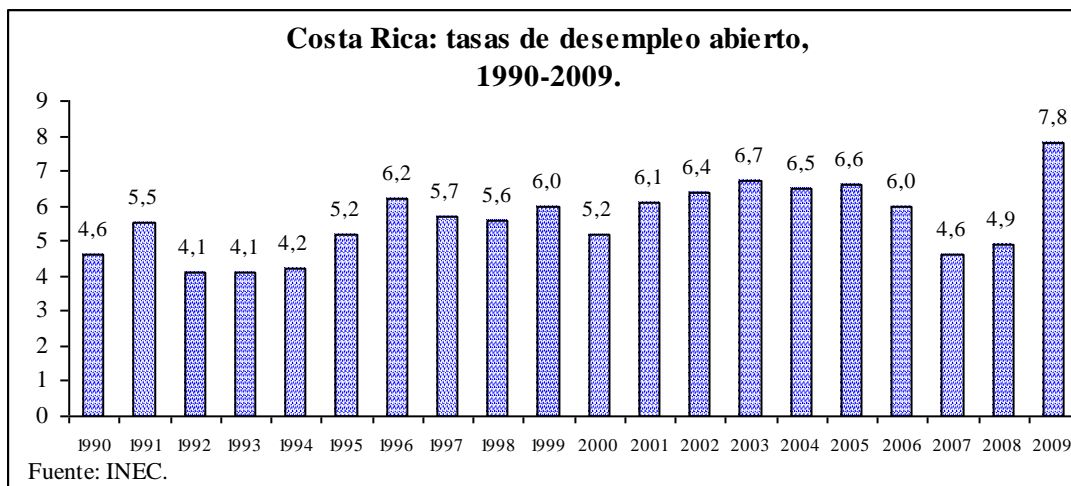
Hay diferencias por sexo, pues mientras las tasas netas para los hombres continúan su proceso gradual de reducción, las tasas para las mujeres continúan su proceso de aumento, y en cada caso se logra en 2009 un límite, mínimo desde 1990 para los hombres (se reduce de 76,8% en 1990 a 71,5% en 2009), y máximo desde 1990 para las mujeres (aumenta de 30,7% en 1990 a 42,1% en 2009 -cuadro A.10-).

No obstante la pequeña reducción en la tasa para ambos sexos, por la dinámica poblacional la fuerza de trabajo en el 2009 aumentó respecto al año anterior, de 2.059.613 a 2.121.451 personas. En el último año, la conformaban 1.314.981 hombres y 806.470 mujeres (esto es, 1,63 hombres por cada mujer -fue 1,65 en 2008-).

#### **Fuerte aumento en el desempleo no así en los subempleos**

La tasa de desempleo abierto tuvo un fuerte aumento, de 4,9% en 2008 a 7,8% en 2009, esta última la más alta desde 1990 (gráfico 10 y cuadro A.10), acorde con la contracción de la economía que se refleja en el PIB.

#### **Gráfico 10: Costa Rica: tasas de desempleo abierto, 1990-2009.**



Por sexo el desempleo abierto aumentó tanto para los hombres como para las mujeres, aunque el aumento fue mayor para estas últimas (además de que inicialmente el nivel es más elevado), pues pasó de 6,2% a 9,9% entre 2008 y 2009 (cuadros 12 y A.10). Esto significa que aunque más mujeres se incorporaron a la fuerza de trabajo en el 2009, muchas de ellas no consiguieron empleo. En el caso de los hombres el aumento fue de 4,2% a 6,6% en los mismos años.

**Cuadro 12: Desempleo por sexo, grupos de edad, área y región, 2008-2009**

|                  | personas desempleadas |                |               | tasa de desempleo |            |            |
|------------------|-----------------------|----------------|---------------|-------------------|------------|------------|
|                  | 2008                  | 2009           | diferencia    | 2008              | 2009       | diferencia |
| <b>Total</b>     | <b>101.905</b>        | <b>165.944</b> | <b>64.039</b> | <b>4,9</b>        | <b>7,8</b> | <b>2,9</b> |
| <b>Sexo</b>      |                       |                |               |                   |            |            |
| hombres          | 53.471                | 86.382         | 32.911        | 4,2               | 6,6        | 2,4        |
| mujeres          | 48.434                | 79.562         | 31.128        | 6,2               | 9,9        | 3,7        |
| <b>Edad</b>      |                       |                |               |                   |            |            |
| de 12 a 17 años  | 10.110                | 13.029         | 2.919         | 17,7              | 26,0       | 8,3        |
| de 18 a 24 años  | 39.370                | 66.430         | 27.060        | 10,0              | 16,7       | 6,7        |
| de 25 a 39 años  | 31.747                | 55.081         | 23.334        | 4,2               | 7,0        | 2,8        |
| de 40 a 59 años  | 17.879                | 27.894         | 10.015        | 2,4               | 3,6        | 1,2        |
| de 60 años o más | 2.648                 | 3.510          | 862           | 2,4               | 3,2        | 0,8        |
| <b>Área</b>      |                       |                |               |                   |            |            |
| urbana           | 61.993                | 100.378        | 38.385        | 4,8               | 7,6        | 2,8        |
| rural            | 39.912                | 65.566         | 25.654        | 5,1               | 8,1        | 3,0        |
| <b>Región</b>    |                       |                |               |                   |            |            |
| Central          | 68.736                | 107.445        | 38.709        | 4,9               | 7,5        | 2,6        |
| Chorotega        | 7.923                 | 15.079         | 7.156         | 5,5               | 10,1       | 4,6        |
| Pacífico Central | 4.352                 | 8.593          | 4.241         | 4,5               | 8,2        | 3,7        |
| Brunca           | 5.359                 | 10.958         | 5.599         | 4,2               | 8,2        | 4,0        |
| Huetar Atlántica | 11.956                | 15.732         | 3.776         | 6,3               | 7,9        | 1,6        |
| Huetar Norte     | 3.579                 | 8.137          | 4.558         | 3,3               | 7,3        | 4,0        |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

Por grupos de edad, los más jóvenes (hasta los 24 años) fueron los más afectados por el aumento en el desempleo, además de que ya de por sí son el grupo que mayor desempleo presenta. En el año 2009, un 40% del total de desempleados eran jóvenes de 18 a 24 años, y prácticamente la mitad (47,9%) jóvenes de 12 a 24 años.

Se puede afirmar que el aumento en el desempleo en el año 2009 fue un aumento bastante generalizado a nivel de áreas geográficas. Por áreas, el aumento en la tasa de desempleo abierto fue de 2,8 puntos porcentuales en la urbana, y de 3 puntos porcentuales en la rural (cuadro 12). No obstante la mayor tasa y el mayor aumento en la misma en área rural respecto a la urbana en el 2009, el número de desocupados es mayor en la urbana, debido a la mayor población urbana en el país.

Por regiones, con excepción de la Huetar Atlántica, y en menor grado la Central, las demás regiones del país sufrieron fuertes aumentos en la tasa de desempleo abierto en el 2009 respecto al año previo, del orden de 3,7 a 4,6 puntos porcentuales. El mayor aumento en esta tasa lo muestra la región Chorotega, que en el 2009 se presenta como la región con mayores problemas de desempleo abierto, con una tasa que alcanza el 10,1%.

Es importante destacar que aunque el aumento en la tasa de desempleo abierto en la región Huetar Atlántica en el año 2009 es menor que en las otras regiones, ya mostraba una tasa alta, por lo que ahora su nivel es similar al de las otras regiones, excluyendo la Chorotega.

Conviene resaltar también que en términos absolutos el problema del desempleo es especialmente importante en la región Central, pues prácticamente dos de cada tres desempleados en el 2009 (64,7%) residen en esa área.

Los subempleos visible e invisible muestran un comportamiento diferente, pues mientras que el visible aumentó de 3,8% a 4,9% entre 2008 y 2009, el invisible prácticamente no varió, pues pasó de 3,0% a 2,9%. Por sexos las mujeres fueron un poco más afectadas con el aumento del subempleo visible, pues aumentó de 5,4% a 6,6% respecto a 2,8% a 3,8% de los hombres. En el caso del subempleo invisible la tasa se mantuvo invariable para los hombres, y para las mujeres se redujo de 2,7% a 2,5% en los años considerados.

### **Se contrajo el empleo total**

Al igual que en los años previos del período de análisis en que la economía mostró características recesivas en lo económico (1991, 1996 y 2000), en el año 2009 se dio una contracción en el empleo, que si bien pequeña respecto a la magnitud de la caída del PIB (cuadro A.11), no deja de ser relevante para la población.

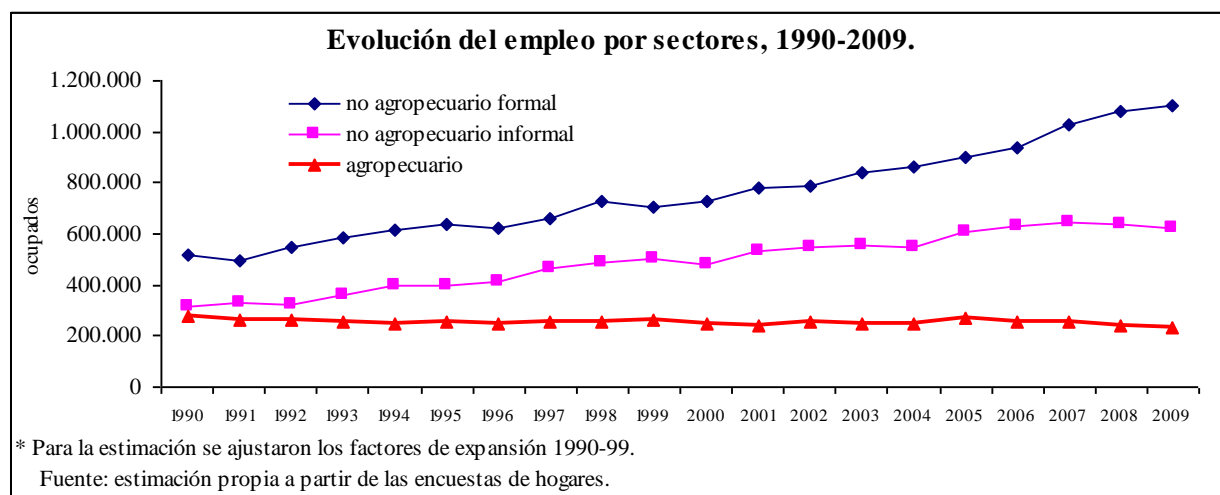
Respecto al 2008 se perdieron 2.201 empleos, lo que significa una reducción de -1,1% en el número de ocupados en el 2008. De ese total, 940 corresponden a hombres y 1,261 a mujeres, por lo que proporcionalmente ellas se vieron más afectadas.

### Aumentó el empleo formal y se redujo el informal y el agropecuario

Uno de los resultados más interesantes del 2009 es que a pesar de la reducción en el empleo total, la situación no se reproduce de igual forma en los sectores del mercado de trabajo, ya que la contracción se dio solamente en los sectores informal y agropecuario (con caídas en el empleo de 16.452 y 9.966 empleos respectivamente), mientras que en el empleo formal se dio un aumento de 24.217 empleos (gráfico 11 y cuadro A.12).

En el caso del aumento en el sector formal, 15.032 empleos corresponden a mujeres y 9.185 a hombres, aunque en los sectores informal y rural la situación es inversa (reducción de 10.871 mujeres respecto a 5.581 hombres en el informal, y de 5.422 y 4.544 respectivamente en el agropecuario).

Gráfico 11: Evolución del empleo por sectores, 1990-2009



Un aspecto sobresaliente es que el sector agropecuario sigue una tendencia a la contracción que viene desde muchos años atrás, y el total de ocupados en el 2009 en estas actividades es el más bajo desde 1990.

El empleo informal se redujo en el 2009 por segundo año consecutivo, aunque el número de ocupados en el sector sigue siendo superior al observado en el 2006 y años previos, gracias al fuerte aumento que se registró en el 2007.

En términos relativos, el porcentaje de ocupados formales en el 2009 respecto al total de ocupados (56,3%) es el más elevado desde 1990, mientras que el de ocupados



agropecuarios (11,8%) es el más bajo del mismo período. El porcentaje de informales (31,9%) se mantiene en niveles similares a los del pasado.

En el caso del empleo formal, un hecho relevante es que el aumento al que se ha hecho referencia se sustenta en el empleo público, pues el privado más bien se contrae, como se refleja en el cuadro 13.

En el sector informal, buena parte del empleo es 'autogenerado', es decir, no hay una demanda directa por empleados sino que las personas se auto-ocupan, principalmente como cuenta propia, pero también como familiares no remunerados. Por ello, hablar de una 'reducción' en el empleo informal, merece una explicación adicional, la cual se encuentra en el cuadro 11, donde es claro que la reducción en el empleo informal se origina en su gran mayoría en la microempresas, que para enfrentar la crisis tuvieron que recortar empleos. La reducción fue de casi 24.000 empleados.

Finalmente, en el caso del sector agropecuario hay un aumento en el empleo de los 'campesinos' (trabajadores por cuenta propia y familiares no remunerados), probablemente asociada con el plan de alimentos y el apoyo a la producción de algunos productos básicos; y reducciones en el empleo en los establecimientos agropecuarios de todo tamaño (patronos y asalariados), probablemente como resultado de la contracción económica interna e internacional (en el caso de los productos de exportación).

**Cuadro 13: Ocupados por sector desagregado y diferencia en el número de ocupados, 2008-2009**

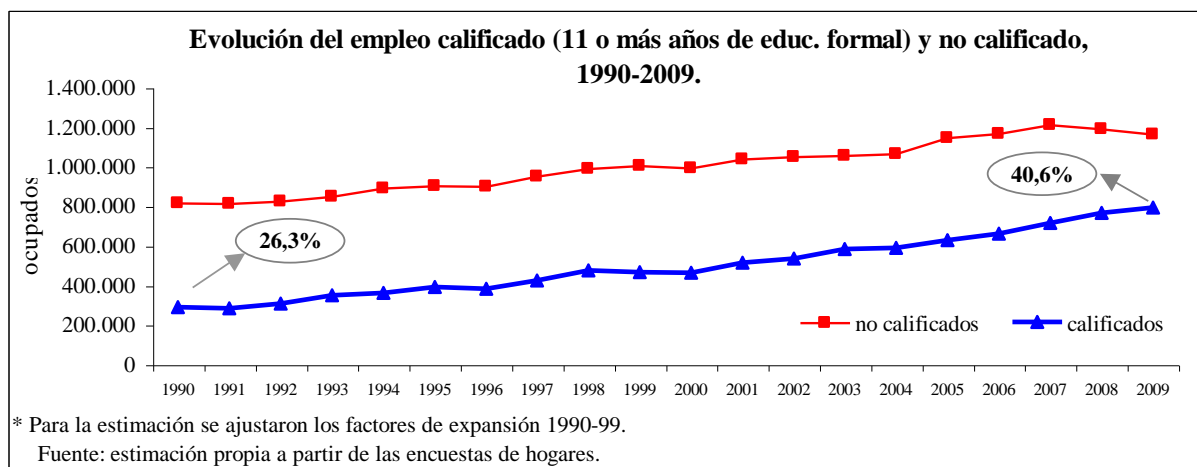
|                                    | 2008             | 2009             | diferencia    |
|------------------------------------|------------------|------------------|---------------|
| <b>Total</b>                       | <b>1.957.708</b> | <b>1.955.507</b> | <b>-2.201</b> |
| <b>Formal</b>                      |                  |                  |               |
| Privado                            | 800.286          | 795.359          | -4.927        |
| Público                            | 276.146          | 305.290          | 29.144        |
| <b>Informal</b>                    |                  |                  |               |
| Cuenta propia                      | 262.958          | 264.376          | 1.418         |
| Microempresa                       | 268.182          | 244.210          | -23.972       |
| Trabajadores no remunerados        | 16.678           | 18.744           | 2.066         |
| Servicio doméstico                 | 91.900           | 95.936           | 4.036         |
| <b>Agropecuario</b>                |                  |                  |               |
| Cuenta propia y fam. No rem.       | 59.505           | 62.063           | 2.558         |
| Patronos y asalariados 5o- emplea. | 71.703           | 63.956           | -7.747        |
| Patronos y asalariados 6o+ emplea. | 110.350          | 105.573          | -4.777        |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

## Continúa aumentando el empleo calificado

A lo largo del período analizado (1990-2009) el empleo calificado, es decir, de personas con 11 años o más de educación formal (secundaria completa o más), ha aumentado sostenidamente, lo cual se refleja en el porcentaje de ocupados calificados respecto al total de ocupados, que pasa de 26,3% en 1990 a 40,6% en 2009 (gráfico 12 y cuadro A.13).

**Gráfico: Evolución del empleo calificado (11 ó más años de educación formal) y no calificado, 1990-2009**



En términos absolutos, mientras que el número de ocupados calificados aumentó en el 2009 en 24.699 personas respecto al 2008, el número de ocupados no calificado se redujo en 26.900. Por sexo, aumento en el empleo calificado favoreció más a los hombres (aumento de 13.062 respecto a 11.637 de las mujeres), pero también la reducción en el empleo no calificado los perjudicó más (-14.002 respecto a -12.898 de las mujeres).

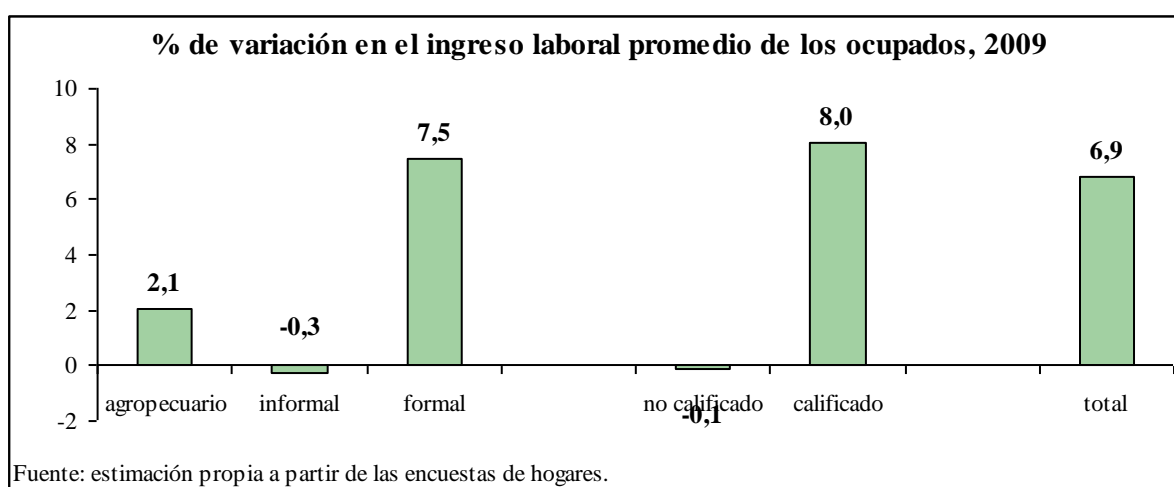
## Fuerte aumento en el ingreso laboral de los ocupados formales y calificados

A pesar de la recesión económica, en el 2009 el ingreso laboral promedio de los ocupados aumentó en 6,9% en términos reales respecto al año previo (colones de julio del 2006 -cuadros A.14 y A.15 y gráfico 13-). Este aumento en los ingresos laborales, junto con la pequeña caída en el empleo total, y el fuerte incremento en los ingresos no laborales, es consistente con el aumento en los ingresos de los hogares analizado previamente en este informe.

Sin embargo, el aumento en el ingreso laboral no es uniforme entre sectores de ocupación, ni por calificación. Como se aprecia en el gráfico 13, mientras que los ingresos promedio en el sector formal aumentaron 7,5% en términos reales, el de los ocupados agropecuarios lo hizo en 2,1%, y el de los ocupados informales cayó en -0,1%.

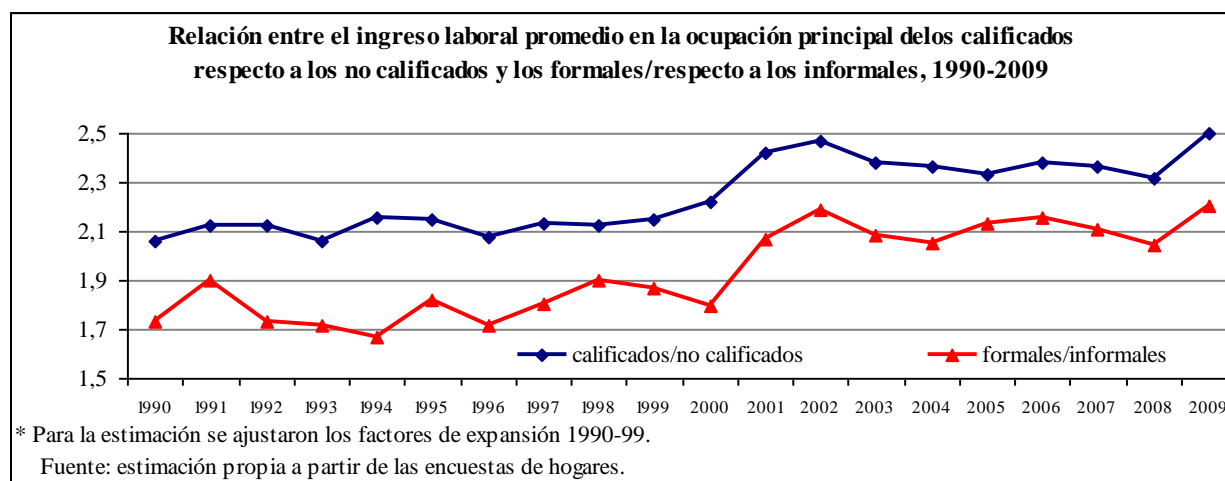
Es importante destacar que un análisis más detallado refleja que buena parte del aumento en los ingresos laborales del sector formal se origina en los empleados públicos, cuyos ingresos crecieron en un 9% respecto a un 5,6% de los privados. Por otra parte, en el caso del sector agropecuario, el mayor incremento lo presentaron los trabajadores por cuenta propia y familiares no remunerados, 19,7%, mientras que los patronos y empleados asalariados en establecimientos ya sea de menos de 5 empleados o de más de esa cifra, mostraron variaciones de 0,5% y -0,3% respectivamente. Por calificación se presenta una situación similar, pues mientras el ingreso laboral de los calificados aumentó en 8%, el de los no calificados se redujo en -0,1%.

**Gráfico 13: Porcentaje de Variación en el ingreso laboral promedio de los ocupados, 2009.**



Es importante destacar que en el año 2009 la relación entre el ingreso laboral promedio en la ocupación principal de los trabajadores calificados respecto a los no calificados alcanza un máximo desde 1990, de 2,50 veces superiores los primeros respecto a los segundos (gráfico 14). En 1990 la relación era 2,06 veces, y como se aprecia en el gráfico 14, luego de algunas fluctuaciones en la década de los noventa, hay un fuerte aumento en los años 2000, 2001 y 2002, que luego se reduce -aunque sin llegar a los niveles previos-, y luego ese fuerte aumento en el 2009. Como se ha destacado en ponencias previas elaboradas para el Informe sobre el Estado de la Nación, el aumento en la desigualdad en la distribución del ingreso tiene entre sus principales determinantes la apertura de la brecha de ingresos laborales entre trabajadores calificados y no calificados.

**Gráfico 14: Relación entre el ingreso laboral promedio en la ocupación principal de los calificados respecto a los no calificados y los formales/ respecto a los informales, 1990-2009**



Una situación similar se presenta cuando se considera al relación entre el ingreso laboral promedio de los trabajadores en el sector formal respecto a los del informal, pues en el 2009 alcanza el máximo valor desde 1990, que es de 2,20 veces (gráfico 14). En 1990 fue de 1,73 veces.

Nuevamente aquí la principal apertura de la brecha se da en los años 2001 y 2002, luego se reduce sin alcanzar los valores de los noventa, y en el 2009 se da un máximo. Respecto a la desigualdad en la distribución del ingreso, como se ha indicado en otras ponencias previas, el proceso económico en marcha en el país -a diferencia de otros países latinoamericanos- tiene entre sus principales características el haber generado suficientes empleos formales como para que la proporción de los mismos respecto al empleo total no solo se mantenga, sino que aumente. Sin embargo, el resultado de ello ha sido también un aumento la brecha de ingresos laborales entre los ocupados en este sector y los ocupados en el informal y el agropecuario, incidiendo en el aumento en la desigualdad.

### 3. La pobreza y la desigualdad desde la perspectiva de los estratos sociales

En el XV Informe sobre el Estado de la Nación se incluyó un capítulo, el sexto, con un aporte especial, denominado “**Clases sociales, estilos de desarrollo y crecimiento económico en Costa Rica 1988-2008: una nueva perspectiva para el estudio de la desigualdad social.**”

En el mismo se definen las clases sociales como conjuntos de personas con ciertas características que las hacen compartir una posición en la vida económica de un país, la cual les da acceso a ciertos ingresos, poder o autoridad. Esta posición está determinada por los modos en que las personas y las familias participan en la organización socioproductiva (o inserción económica).

En el Informe se aclara que las clases sociales son diferentes a los estratos sociales, pues las primeras *“procuran definir las relaciones sociales básicas a partir de las cuales se organiza la actividad productiva en una sociedad”*, mientras que los segundos *“procuran distribuir a los individuos en grupos que poseen niveles similares de una característica, o una combinación de varias, dentro de cierto rango”*. Dice además sobre los estratos que *“se centran, por tanto, en los resultados que las personas obtienen de su participación en la vida social, más que en las condiciones que podrían explicar el por qué de ese desempeño”*.

No obstante la claridad conceptual, las variables utilizadas para conformar las denominadas “clases sociales” corresponden en realidad a características socio-ocupacionales (categoría ocupacional, tamaño del establecimiento, sector económico, ocupación y nivel de instrucción), las cuales, en la ausencia de la libertad de realizar la vida que cada uno desea de la que habla Sen, no garantizan que correspondan a decisiones libremente tomadas (clases sociales), sino que más bien parecen -para la mayoría- el resultado de las -presumiblemente- escasas oportunidades que se les presentan (estratos sociales). Por ello, para efectos del presente, se hará referencia a “estratos sociales”, sin que ello implique un rechazo total a la denominación seguida en el Informe.

El resultado fueron 8 estratos:

- i) Estrato alto:** grandes empresarios, ejecutivos, dirigentes.
- ii) Medianos empresarios y expertos:** medianos empresarios, profesionales, jefes de departamento con bachillerato universitario.
- iii) Estratos intermedios:** técnicos, jefes de departamento sin bachillerato universitario, empleados administrativos y de atención al público, empleados del comercio.
- iv) Pequeños propietarios:** pequeños productores agrícolas, pequeños establecimientos de servicios o industria.
- v) Obreros agrícolas:** trabajadores en mayores y pequeñas unidades agrícolas.
- vi) Obreros industriales:** trabajadores en mayores y pequeños establecimientos industriales.
- vii) Obreros en servicios:** trabajadores en mayores y pequeños establecimientos de servicios.
- viii) Otros trabajadores:** trabajadores en otros servicios, en unidades domésticas.

Es importante destacar que para la clasificación de los hogares en estratos sociales se utilizó en primer lugar la clasificación del jefe. Si el mismo era un inactivo, se clasificó al hogar según el estrato social correspondiente a la de su principal sostén económico. Pero además, si ese principal sostén no vivía en el hogar, se tomó como referencia a la persona que generaba al menos el 60% del ingreso de las personas que convivían cotidianamente. Por último, cuando el hogar no se adecuaba a los criterios anteriores se consideró el estrato social del miembro de mayor rango por parentesco. De esa

forma se logró clasificar a cerca del 90% de los hogares, y los restantes son conformados exclusivamente por personas inactivas y excluidos del análisis.

No se trata aquí de reproducir el capítulo mencionado del XV Informe, pero vale la pena hacer referencia a dos resultados importantes. En primer lugar, que más del 50% de los hogares son “socialmente homogéneos”, esto es, hogares donde las diferencias sociales entre los miembros ocupados son pocas, porque pertenecen a estratos sociales cuyos resultados económicos y educativos son similares. Sin embargo, hay que destacar que el porcentaje de hogares se reduce con el tiempo, de 57,8% en 1987 a 53,3% en 1998 y a 51,4% en 2008 -y se añade ahora que 51% en 2009-, es decir, que la heterogeneidad en los hogares desde esta perspectiva va en aumento, lo cual es un resultado del modelo económico vigente, pero también de los procesos sociales y el aumento en las oportunidades de la población una vez superado el período de crisis (década de los años ochenta).

En segundo lugar, que al comparar los ingresos mensuales de los hogares según su pertenencia a un estrato social, entre 1987 y 2008, los ingresos de todos los hogares aumentan en términos reales, pero hay diferencias muy marcadas entre estratos. Mientras el estrato alto casi duplicó sus ingresos, los estratos obreros, los otros trabajadores y hasta los pequeños propietarios tuvieron aumentos muy reducidos, casi que un estancamiento. Los medianos empresarios y expertos también aumentaron su ingresos de forma importante, mientras que los estratos intermedios mostraron un desempeño positivo, pero más modesto.

Ese resultado es consistente con los hasta ahora mostrados en esta ponencia sobre el aumento en la desigualdad, pues los estratos más altos se relacionan principalmente con el empleo formal y calificado. Entonces, de forma complementaria al profundo análisis realizado en el XV Informe sobre estos estratos desde diferentes dimensiones, se amplía aquí lo referente a la desigualdad y la pobreza.

Como se aprecia en el cuadro 14, en el año 2009 -al igual que en los años anteriores- los grupos más numerosos de hogares son los de ‘estratos intermedios’ y ‘pequeños propietarios’, que representan un 18,5% y 18% respectivamente del total de hogares. Siguen en importancia los hogares de ‘obreros en servicios’ y ‘obreros industriales’ (con 12,6% y 10,3% respectivamente), así como ‘medianos empresarios y expertos’ (10,7%). Luego están los grupos más pequeños, de ‘obreros agrícolas’ (7,5%), ‘otros trabajadores’ (5,8%) y el más pequeño de todos, el ‘estrato alto’, que representan un 3,6% del total de hogares. El grupo de hogares de inactivos y no clasificables representó este año un 13%.

Cuando se considera la ubicación de los hogares en la estructura de distribución del ingreso, en este caso, los hogares ordenados según quintiles de ingreso per cápita, no debe llamar la atención que el 76% de los hogares del estrato alto se ubiquen en el quinto quintil, y que el 90,1% en los dos últimos quintiles (cuadro 14).

**Cuadro 14: Distribución de los hogares clasificados por estratos sociales según quintiles de ingreso familiar per cápita,<sup>1/</sup> 2009**

| Estratos                        | Total hogares | Quintiles de ingreso <sup>1/</sup> |      |      |      |      |      |
|---------------------------------|---------------|------------------------------------|------|------|------|------|------|
|                                 |               | Total                              | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    |
| Total hogares                   | 100,0         | 100,0                              | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 |
| Estrato alto                    | 3,6           | 100,0                              | 2,1  | 1,1  | 6,8  | 14,1 | 76,0 |
| Medianos empresarios y expertos | 10,7          | 100,0                              | 1,5  | 3,6  | 7,8  | 22,6 | 64,5 |
| Estratos intermedios            | 18,5          | 100,0                              | 6,0  | 15,5 | 21,7 | 29,6 | 27,1 |
| Pequeños propietarios           | 18,0          | 100,0                              | 23,9 | 21,8 | 22,4 | 20,5 | 11,4 |
| Obreros agrícolas               | 7,5           | 100,0                              | 42,8 | 29,7 | 16,5 | 9,8  | 1,2  |
| Obreros industriales            | 10,3          | 100,0                              | 18,0 | 28,1 | 28,1 | 19,1 | 6,6  |
| Obreros en servicios            | 12,6          | 100,0                              | 16,5 | 25,4 | 27,2 | 24,3 | 6,6  |
| Otros trabajadores              | 5,8           | 100,0                              | 34,0 | 27,2 | 23,2 | 13,2 | 2,4  |
| Otros hogares <sup>2/</sup>     | 13,0          | 100,0                              | 39,4 | 22,9 | 15,0 | 10,5 | 12,2 |

Fuente: estimación propia a partir de las categorías creadas por el Proyecto Estado de la Nación en la base de datos de la encuesta de hogares.

<sup>1/</sup> Excluyendo los hogares con ingreso igual a cero o ignorado. En todos los casos los hogares fueron ordenados según su ingreso per cápita.

<sup>2/</sup> Hogares de inactivos + no clasificables.

Siguiendo el orden de ubicación de los quintiles de mayores ingresos a los de menores, prácticamente dos de cada tres hogares (64,5%) del estrato de ‘medianos empresarios y expertos’ se ubican en el quinto quintil, y el 87,1% en los dos últimos quintiles.

Los hogares de los denominados ‘estratos intermedios’ se ubican principalmente en los tres quintiles de mayores ingresos; mientras que un caso realmente interesante es el del estrato de ‘pequeños propietarios’, que se distribuye casi uniformemente en los cuatro primeros quintiles, con un pequeño porcentaje en el quinto quintil. Este resultado es relevante porque pone en evidencia que el calificativo de ‘pequeño propietario’ no se debe asociar directamente con bajos ingresos, sino que hay hogares de pequeños propietarios de todos los niveles de ingreso.

Los hogares de ‘obreros industriales’ y ‘obreros en servicios’ se ubican principalmente en los quintiles segundo y tercero, aunque también en el cuarto. Finalmente, los hogares de ‘obreros agrícolas’ y ‘otros trabajadores’ (así como los hogares de inactivos y no clasificables), se ubican principalmente en el primer quintil, es decir, con menores ingresos.

Utilizando la distribución de los hogares de cada estrato en la estructura por quintiles de ingreso, los estratos pueden ser re-ordenados de mayor a menor ingreso de la siguiente forma:

Por cierto, si uno ordena los hogares de menor a mayor niveles de ingreso por quintiles, el orden es:

1. Estrato alto
2. Medianos empresarios y expertos
3. Estratos intermedios
4. Obreros en servicios
5. Obreros industriales
6. Otros trabajadores
7. Obreros agrícolas

El estrato de pequeños propietarios podría ocupar la cuarta posición, en lugar de obreros en servicios, sin embargo, por lo ya indicado, es más bien un estrato 'transversal', es decir, que cruza todos los niveles de ingreso.

Otro aspecto relevante es el que se refiere a la participación de los estratos de hogares en el ingreso familiar total. Como se aprecia en el cuadro 15, en el año 2009 el 3,6% de los hogares que conforman el estrato alto, percibieron el 10,9% del ingreso familiar total (la relación entre ambos porcentajes es 3). El otro estrato con una importante participación en el ingreso total es el de los hogares de 'medianos empresarios y expertos', que aunque constituyen un 10,7% del total de hogares, reciben prácticamente una cuarta parte del ingreso total (24,6%), para una relación entre las dimensiones de 2,3.

**Cuadro 15: Participación de los estratos sociales dentro del total de hogares y el total de ingreso de los hogares,\* 2008 y 2009**

| Estratos                    | % hogares |       | % ingreso total |       | Cambio en particip. En ingreso por 1% hogares |
|-----------------------------|-----------|-------|-----------------|-------|---|
|                             | 2008      | 2009  | 2008            | 2009  |   |
| Total hogares               | 100,0     | 100,0 | 100,0           | 100,0 |   |
| Estrato alto                | 3,0       | 3,6   | 9,1             | 10,9  | ...   |
| Medianos empres. Y expertos | 11,9      | 10,7  | 25,5            | 24,6  | 0,2   |
| Estratos intermedios        | 17,0      | 18,5  | 18,7            | 22,4  | 0,1   |
| Pequeños propietarios       | 18,2      | 18,0  | 15,4            | 14,0  | -0,1  |
| Obreros agrícolas           | 7,6       | 7,5   | 3,7             | 3,2   | -0,1  |
| Obreros industriales        | 11,9      | 10,3  | 9,0             | 7,2   | -0,1  |
| Obreros en servicios        | 12,6      | 12,6  | 9,8             | 9,4   | ...   |
| Otros trabajadores          | 4,9       | 5,8   | 2,8             | 2,9   | -0,1  |
| Otros hogares <sup>1/</sup> | 12,9      | 13,0  | 6,1             | 5,3   | -0,1  |

Fuente: estimación propia a partir de las categorías creadas por el Proyecto Estado de la Nación en la base de datos de la encuesta de hogares.

\* Excluyendo los hogares con ingreso igual a cero o ignorado.

<sup>1/</sup> Hogares de inactivos + no clasificables.

El otro estrato cuya participación dentro del ingreso total supera a su participación dentro del total de hogares es el 'estratos intermedios', con 22,4% y 18,5% respectivamente, para una relación de 1,2.



El estrato de hogares de ‘pequeños propietarios’ recibe un 14% del total de ingresos, y representan un 18% del total de hogares, para una relación de 0,8%. Los demás estratos tienen participaciones en el ingreso total muy reducidas, independientemente de su número dentro del total de hogares.

Cuando se comparan los cambios en la participación en el ingreso entre los años 2008 y 2009, en este caso, comparando la participación por cada 1% de los hogares (dado que los estratos cambian de tamaño -% del total de hogares-, la comparación no se puede hacer directa). El resultado es que solamente dos estratos aumentan su participación en el ingreso: el de medianos empresarios y expertos, con 0,2 puntos porcentuales por cada 1% de hogares, y los estratos intermedios, con 0,1 puntos porcentuales por cada 1% de hogares (cuadro 15). Todos los demás disminuyen su participación, con excepción del estrato alto y obreros en servicios (en que la variación es mínima).

En el cuadro 16 se muestra la distribución de los ocupados por sector y calificación según estrato social del hogar. A medida que aumenta la posición de los estratos sociales en el escala de ingresos arriba indicada, aumenta el porcentaje de ocupados formales y de calificados. Por el contrario, a medida que se reduce la posición, aumenta el de informales y agropecuarios.

**Cuadro 16: Distribución de los ocupados por estrato del hogar según sector y calificación, 2009**

| Estratos                    | Total        | Por sector  |             |              | Por calificación |                |
|-----------------------------|--------------|-------------|-------------|--------------|------------------|----------------|
|                             |              | Formal      | Informal    | Agropecuario | Calificados      | No calificados |
| <b>Total hogares</b>        | <b>100,0</b> | <b>56,3</b> | <b>31,9</b> | <b>11,8</b>  | <b>40,6</b>      | <b>59,4</b>    |
| Estrato alto                | 100,0        | 91,2        | 6,2         | 2,6          | 85,5             | 14,5           |
| Medianos empres. Y expertos | 100,0        | 84,0        | 14,2        | 1,8          | 85,6             | 14,4           |
| Estratos intermedios        | 100,0        | 75,1        | 22,3        | 2,6          | 59,8             | 40,2           |
| Pequeños propietarios       | 100,0        | 24,5        | 58,4        | 17,2         | 27,9             | 72,1           |
| Obreros agrícolas           | 100,0        | 10,6        | 12,0        | 77,4         | 5,1              | 94,9           |
| Obreros industriales        | 100,0        | 64,3        | 28,0        | 7,7          | 20,2             | 79,8           |
| Obreros en servicios        | 100,0        | 72,8        | 23,8        | 3,4          | 23,9             | 76,1           |
| Otros trabajadores          | 100,0        | 20,8        | 76,0        | 3,2          | 13,4             | 86,6           |
| Otros hogares <sup>1/</sup> | 100,0        | 70,7        | 19,9        | 9,4          | 29,5             | 70,5           |

Fuente: estimación propia a partir de las categorías creadas por el Proyecto Estado de la Nación en la base de datos de la encuesta de hogares.

\* Excluyendo los hogares con ingreso igual a cero o ignorado.

<sup>1/</sup> Hogares de inactivos + no clasificables.

Una situación particular aquí la presentan los pequeños propietarios, donde más de la mitad de los ocupados son informales y prácticamente tres de cada cuatro ocupados son no calificados, pero también hay en los hogares ocupados formales y calificados.

Desde la perspectiva del aumento en la desigualdad, los resultados anteriores con consistentes con los obtenidos a partir del análisis por deciles de ingreso, esto es, que los estratos con mayores proporciones de ocupados formales y de ocupados calificados (recordar que se considera el ingreso de todo el hogar, pero se clasifica por el jefe) son los que más aumentan su participación en el ingreso.

También es importante aquí analizar la situación de pobreza de los hogares en los diferentes estratos. Como se aprecia en el cuadro 17, la incidencia de la pobreza es mayor en los hogares de inactivos (y no clasificables), así como entre los hogares del estrato 'otros trabajadores', y los 'obreros agrícolas' con 38%, 34,2% y 29,8% respectivamente.

**Cuadro 17: Incidencia de la pobreza total y la vulnerabilidad y distribución del total de hogares pobres y vulnerables según estratos sociales,\* 2009**

| Estratos                        | Pobreza    |                             | Vulnerabilidad** |                                  |
|---------------------------------|------------|-----------------------------|------------------|----------------------------------|
|                                 | Incidencia | Distribución hogares pobres | Incidencia       | Distribución hogares vulnerables |
| Total hogares                   | 18,5       | 100,0                       | 12,4             | 100,0                            |
| Estrato alto                    | 1,3        | 0,3                         | 0,9              | 0,3                              |
| Medianos empresarios y expertos | 1,5        | 0,9                         | 2,4              | 2,0                              |
| Estratos intermedios            | 6,2        | 6,2                         | 10,1             | 15,2                             |
| Pequeños propietarios           | 22,6       | 22,0                        | 13,1             | 19,0                             |
| Obreros agrícolas               | 29,8       | 12,1                        | 23,7             | 14,4                             |
| Obreros industriales            | 17,5       | 9,8                         | 14,2             | 11,8                             |
| Obreros en servicios            | 16,7       | 11,4                        | 13,6             | 13,9                             |
| Otros trabajadores              | 34,2       | 10,7                        | 16,6             | 7,8                              |
| Otros hogares <sup>1/</sup>     | 38,0       | 26,6                        | 14,8             | 15,5                             |

Fuente: estimación propia a partir de las categorías creadas por el Proyecto Estado de la Nación en la base de datos de la encuesta de hogares.

\* Excluyendo los hogares con ingreso igual a cero o ignorado.

\*\* Hogares cuyo ingreso supera la línea de pobreza, pero es inferior a 1,4 veces la misma.

<sup>1/</sup> Hogares de inactivos + no clasificables.

Un 22,6% del estrato 'pequeños propietarios' se encuentra en situación de pobreza, confirmando lo señalado anteriormente sobre la imposibilidad de realizar generalizaciones para este estrato. Los 'obreros industriales' y 'los obreros en servicios' tienen incidencia de 17,5% y 16,7% respectivamente, menores que la incidencia nacional (18,5%), lo cual muestra una situación ligeramente más favorable. No obstante, como se vio, un importante número de hogares de estos estratos se ubica en el segundo quintil, por lo que probablemente se trate de hogares vulnerables desde la perspectiva de este informe.

Como se esperaba, los estratos 'intermedios', de 'medianos empresarios y expertos' y 'alto', muestran incidencias de la pobreza muy bajas -especialmente los dos últimos-, situaciones que probablemente estén más relacionadas con la subdeclaración de ingresos para la encuesta de hogares que con situaciones concretas de pobreza.

En lo que respecta a la vulnerabilidad, como se recordará, un 12,4% de los hogares se encontraba en esa situación en el 2009. Cuando se considera la incidencia de la vulnerabilidad, es decir, el porcentaje de hogares vulnerables en cada categoría, la misma es mayor entre los hogares de 'obreros agrícolas' (23,7% -cuadro 17-), los cuales mostraban además una elevada incidencia de la pobreza (29,8), es decir, que poco más de la mitad de estos hogares se encuentra en situación de pobreza o vulnerabilidad, cifra muy elevada, y que debe llamar la atención para efectos de las políticas públicas (se trata de un 7,5% del total de hogares del país).

Los demás estratos muestran incidencias 10,1% y 16,6%, con excepción de los estratos 'alto' y 'medianos empresarios y expertos', con tasas muy reducidas.

Sin embargo, cuando se analiza la distribución de los hogares vulnerables entre estratos sociales, resulta que prácticamente uno de cada cinco hogares vulnerables (19%) es del estrato 'pequeños propietarios', resaltando nuevamente una característica particular de este estrato.

Los demás estratos representan entre un 11,8% y un 15,5% del total de hogares vulnerables, con excepción de los hogares del estrato 'otros trabajadores' (7,8%), y los estratos 'alto' y 'medianos empresarios y expertos', con participaciones muy reducidas.

## **5. Conclusiones**

A partir del 2003 y hasta el 2007 el país mostró un crecimiento económico muy fuerte, con incrementos en el PIB de 6% o más -excepto el 2004, en que fue 4,3%-, lo cual estuvo acompañado, especialmente en los dos últimos años considerados, de importantes aumentos en el empleo y los ingresos laborales, los cuales, junto con un incremento en el número y monto de las pensiones del Régimen no Contributivo, lograron romper 13 años de estancamiento en la incidencia de la pobreza alrededor del 20% de los hogares +/- 1,5 puntos porcentuales, afectando en el 2007 al 16,7% de los mismos. Sin embargo, el impacto de la crisis económica internacional que se comienza a manifestar en el 2008 -y que se refleja en un crecimiento del PIB de apenas 2,8% en ese año-, y que alcanza su mayor impacto en el 2009, con un caída del PIB de -1,1%, con la consecuente repercusión en el empleo y los ingresos laborales en ambos años, resultan en aumentos consecutivos en la pobreza en ellos. En el 2009 la pobreza afecta a un 18,5% de los hogares, es decir, la misma magnitud mostrada como límite inferior en el período de estancamiento. Se debe destacar además que esa cifra incluye el impacto de las mencionadas pensiones, que logran reducir la pobreza en aproximadamente -1,9 puntos porcentuales.

La desigualdad medida con el coeficiente de Gini alcanza en el 2009 un máximo desde 1990. Si bien este fenómeno tiende a aumentar coyunturalmente en períodos recesivos, lo cierto es que el proceso de crecimiento de la desigualdad en la presente década respecto a la anterior sigue siendo una realidad que no parece haber llegado a su límite. A pesar de la situación recesiva en el 2009, el empleo formal y de trabajadores calificados aumentó, así como los ingresos laborales de ambos, lo cual alimentó la desigualdad.

Con una perspectiva de largo plazo, se confirma que los tres fenómenos -el aumento en el empleo formal y en el empleo calificado con el consecuente aumento en la desigualdad- son características propias del modelo de crecimiento en marcha. Las implicaciones para la política pública de esta confirmación, como ya se ha indicado en otras oportunidades, es que para reducir la desigualdad en la distribución del ingreso el énfasis se debe poner en las acciones tendientes a aumentar los ingresos laborales de los ocupados en el sector informal y en el agropecuario, en este último caso, principalmente el campesinado (trabajadores por cuenta propia y familiares no remunerados).

## Referencias bibliográficas

DGEC y Ministerio de Salud (1995). **Canasta Básica de Alimentos**. San José: Dirección General de Estadística y Censos -DGEC- (actualmente Instituto Nacional de Estadística y Censos -INEC-) y Ministerio de Salud, Departamento de Nutrición.

INEC (2009). **Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Julio 2009. Principales resultados**. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Sauma, Pablo (2008). **Pobreza, desigualdad del ingreso y empleo: situación actual y sostenibilidad de la reducción de la pobreza**. San José: Ponencia elaborada para el XIV Informe sobre el Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible.

## Anexo estadístico

**Cuadro A.1: Incidencia de la pobreza entre los hogares, por áreas. (1990-2009)**  
-porcentaje de hogares con ingreso conocido bajo la línea de pobreza respectiva-

|      | Total país   |           | Área urbana  |           | Área rural   |           |
|------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|
|      | pob. tot. 1/ | pob. ext. | pob. tot. 1/ | pob. ext. | pob. tot. 1/ | pob. ext. |
| 1990 | 27,4         | 9,1       | 23,7         | 5,4       | 30,6         | 12,4      |
| 1991 | 31,9         | 11,7      | 28,8         | 7,9       | 34,4         | 14,7      |
| 1992 | 29,4         | 9,3       | 27,3         | 6,3       | 31,1         | 11,9      |
| 1993 | 23,2         | 6,9       | 19,8         | 4,0       | 25,9         | 9,2       |
| 1994 | 20,0         | 5,8       | 15,5         | 3,1       | 23,7         | 8,0       |
| 1995 | 20,4         | 6,2       | 16,1         | 3,7       | 23,9         | 8,3       |
| 1996 | 21,5         | 6,9       | 17,0         | 4,2       | 25,1         | 9,0       |
| 1997 | 20,7         | 5,7       | 16,3         | 3,2       | 24,1         | 7,6       |
| 1998 | 19,7         | 5,3       | 16,1         | 2,9       | 22,4         | 7,1       |
| 1999 | 20,6         | 6,7       | 17,3         | 4,5       | 23,5         | 8,5       |
| 2000 | 20,6         | 6,1       | 17,1         | 4,1       | 25,4         | 8,8       |
| 2001 | 20,3         | 5,9       | 16,9         | 3,9       | 25,2         | 8,9       |
| 2002 | 20,6         | 5,7       | 17,3         | 3,5       | 25,4         | 8,8       |
| 2003 | 18,5         | 5,1       | 15,4         | 3,3       | 23,1         | 7,8       |
| 2004 | 21,7         | 5,6       | 18,9         | 4,0       | 26,0         | 8,0       |
| 2005 | 21,2         | 5,6       | 18,7         | 4,5       | 24,9         | 7,1       |
| 2006 | 20,2         | 5,3       | 18,3         | 4,3       | 23,0         | 6,8       |
| 2007 | 16,7         | 3,3       | 15,7         | 2,6       | 18,3         | 4,2       |
| 2008 | 17,7         | 3,5       | 16,9         | 2,6       | 18,7         | 4,6       |
| 2009 | 18,5         | 4,2       | 18,0         | 3,4       | 19,2         | 5,3       |

Fuente: INEC (2009).

1/ Incluye la pobreza extrema o indigencia.

**Cuadro A.2: Incidencia de la pobreza entre los hogares, por regiones. 1990-2009.**

-porcentaje de hogares con ingreso conocido bajo la línea de pobreza respectiva-

| Pobreza/región                   | 1990        | 1991        | 1992        | 1993        | 1994        | 1995        | 1996        | 1997        | 1998        | 1999        | 2000        | 2001        | 2002        | 2003        | 2004        | 2005        | 2006        | 2007        | 2008        | 2009        |
|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Pobreza total<sup>1</sup></b> |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |
| <b>total país</b>                | <b>27,1</b> | <b>31,9</b> | <b>29,4</b> | <b>23,2</b> | <b>20,0</b> | <b>20,4</b> | <b>21,5</b> | <b>20,7</b> | <b>19,7</b> | <b>20,6</b> | <b>20,6</b> | <b>20,3</b> | <b>20,6</b> | <b>18,5</b> | <b>21,7</b> | <b>21,2</b> | <b>20,2</b> | <b>16,7</b> | <b>17,7</b> | <b>18,5</b> |
| Central                          | 22,0        | 27,2        | 25,5        | 18,5        | 14,9        | 16,0        | 16,5        | 15,4        | 15,0        | 15,6        | 15,4        | 15,4        | 15,9        | 14,0        | 17,1        | 17,3        | 16,2        | 13,7        | 14,0        | 15,3        |
| Chorotega                        | 45,4        | 51,7        | 46,8        | 38,4        | 37,5        | 35,2        | 34,5        | 36,0        | 34,1        | 35,5        | 35,3        | 31,2        | 32,7        | 30,6        | 33,1        | 29,3        | 34,4        | 25,1        | 26,0        | 24,1        |
| Pacífico Central                 | 33,7        | 35,2        | 33,3        | 26,1        | 21,9        | 22,8        | 22,8        | 24,8        | 20,8        | 28,7        | 26,5        | 29,6        | 26,5        | 26,0        | 25,6        | 27,2        | 26,3        | 20,8        | 25,7        | 26,2        |
| Brunca                           | 45,0        | 45,1        | 43,6        | 39,9        | 35,8        | 36,9        | 37,0        | 32,3        | 34,1        | 34,1        | 34,9        | 34,8        | 35,7        | 33,6        | 40,4        | 32,0        | 32,8        | 24,0        | 24,6        | 30,9        |
| Huetar Atlántica                 | 21,7        | 26,1        | 20,6        | 20,4        | 19,7        | 17,1        | 25,4        | 25,7        | 20,7        | 21,5        | 22,7        | 23,4        | 23,6        | 19,4        | 23,6        | 27,0        | 21,7        | 20,2        | 24,7        | 21,6        |
| Huetar Norte                     | 38,8        | 34,6        | 34,4        | 24,6        | 26,1        | 27,6        | 27,6        | 27,2        | 26,4        | 26,3        | 30,3        | 28,1        | 24,6        | 22,8        | 27,4        | 24,7        | 22,7        | 19,3        | 16,4        | 17,2        |
| <b>Pobreza extrema</b>           |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |
| <b>total país</b>                | <b>9,1</b>  | <b>11,7</b> | <b>9,3</b>  | <b>6,9</b>  | <b>5,8</b>  | <b>6,2</b>  | <b>6,9</b>  | <b>5,7</b>  | <b>5,3</b>  | <b>6,7</b>  | <b>6,1</b>  | <b>5,9</b>  | <b>5,7</b>  | <b>5,1</b>  | <b>5,6</b>  | <b>5,6</b>  | <b>5,3</b>  | <b>3,3</b>  | <b>3,5</b>  | <b>4,2</b>  |
| Central                          | 5,7         | 8,7         | 6,6         | 4,6         | 3,1         | 4,1         | 4,4         | 3,5         | 3,3         | 4,4         | 3,7         | 3,5         | 3,5         | 3,0         | 3,6         | 3,9         | 3,9         | 2,6         | 2,3         | 3,1         |
| Chorotega                        | 22,7        | 23,4        | 19,1        | 13,8        | 14,7        | 13,6        | 13,2        | 12,3        | 11,5        | 13,2        | 13,3        | 12,4        | 13,7        | 10,9        | 10,0        | 10,1        | 12,1        | 6,3         | 6,5         | 7,7         |
| Pacífico Central                 | 12,9        | 14,7        | 11,7        | 9,0         | 6,5         | 5,5         | 6,6         | 6,9         | 5,7         | 8,2         | 8,5         | 10,9        | 7,1         | 6,2         | 7,9         | 8,4         | 5,5         | 4,0         | 5,8         | 5,6         |
| Brunca                           | 20,9        | 19,5        | 18,2        | 15,2        | 14,1        | 14,4        | 14,8        | 10,7        | 11,7        | 14,8        | 13,1        | 14,9        | 13,1        | 12,1        | 13,6        | 10,8        | 9,5         | 4,7         | 6,7         | 8,5         |
| Huetar Atlántica                 | 6,8         | 9,3         | 7,2         | 5,7         | 6,2         | 5,1         | 8,6         | 6,8         | 5,3         | 6,9         | 6,3         | 5,7         | 6,1         | 7,1         | 5,6         | 6,7         | 6,0         | 4,7         | 4,8         | 4,7         |
| Huetar Norte                     | 14,0        | 12,9        | 12,8        | 7,0         | 9,4         | 10,0        | 11,1        | 9,5         | 7,6         | 8,5         | 10,5        | 9,1         | 6,0         | 6,7         | 9,9         | 6,9         | 5,2         | 2,1         | 3,0         | 4,2         |

Fuente: INEC (2009).

<sup>1</sup> Incluye a los pobres extremos o indigentes.

**Cuadro A.3 Estimación del número de hogares en situación de pobreza extrema y total. 1990-2009.**

|       | Pobreza total 1/ |                              |                                 | Pobreza extrema |                              |                                 |
|-------|------------------|------------------------------|---------------------------------|-----------------|------------------------------|---------------------------------|
|       | total            | hogares con ingreso conocido | hogares con ingreso ignorado 2/ | total           | hogares con ingreso conocido | hogares con ingreso ignorado 2/ |
| 1990* | 172.871          | 142.798                      | 30.073                          | 64.523          | 47.566                       | 16.956                          |
| 1991* | 202.324          | 170.796                      | 31.528                          | 79.497          | 61.721                       | 17.776                          |
| 1992* | 200.067          | 173.777                      | 26.290                          | 69.365          | 54.542                       | 14.823                          |
| 1993* | 167.881          | 134.621                      | 33.260                          | 57.935          | 39.182                       | 18.753                          |
| 1994* | 154.625          | 129.803                      | 24.822                          | 51.167          | 37.172                       | 13.995                          |
| 1995* | 164.848          | 138.831                      | 26.017                          | 56.528          | 41.858                       | 14.669                          |
| 1996* | 178.503          | 153.758                      | 24.745                          | 62.138          | 48.187                       | 13.952                          |
| 1997* | 177.666          | 151.467                      | 26.199                          | 55.203          | 40.431                       | 14.772                          |
| 1998* | 178.662          | 151.767                      | 26.896                          | 53.993          | 38.828                       | 15.165                          |
| 1999* | 186.849          | 160.741                      | 26.107                          | 66.010          | 51.290                       | 14.720                          |
| 2000  | 188.890          | 165.709                      | 23.181                          | 61.885          | 48.815                       | 13.070                          |
| 2001  | 195.283          | 162.064                      | 33.219                          | 66.050          | 47.320                       | 18.730                          |
| 2002  | 205.466          | 173.200                      | 32.266                          | 65.932          | 47.739                       | 18.193                          |
| 2003  | 195.306          | 168.659                      | 26.647                          | 61.784          | 46.760                       | 15.024                          |
| 2004  | 234.005          | 208.680                      | 25.325                          | 68.220          | 53.941                       | 14.279                          |
| 2005  | 238.037          | 220.721                      | 17.316                          | 67.711          | 57.948                       | 9.763                           |
| 2006  | 234.898          | 215.057                      | 19.841                          | 67.786          | 56.599                       | 11.187                          |
| 2007  | 202.220          | 186.461                      | 15.759                          | 45.588          | 36.702                       | 8.886                           |
| 2008  | 221.103          | 195.521                      | 25.582                          | 52.710          | 38.286                       | 14.424                          |
| 2009  | 236.799          | 221.229                      | 15.570                          | 58.844          | 50.065                       | 8.779                           |

Fuente: estimación propia con las encuestas de hogares 1990-2009.

\* Los factores de expansión de esta encuesta fueron ajustados según los resultados del censo de población del año 2000.

1/ Incluye la pobreza extrema o indigencia.

2/ Estimación propia. Se consideran pobres un 18,8% de los hogares con ingreso ignorado, y en pobreza extrema un 10,6% del total de esos hogares.



**Cuadro A.4 Incidencia, intensidad (brecha) y severidad de la pobreza en los hogares a nivel nacional y por áreas. 1990-2009**  
-cifras relativas-

|      | Total país |            |           | Área urbana |            |           | Área rural |            |           |
|------|------------|------------|-----------|-------------|------------|-----------|------------|------------|-----------|
|      | Incidencia | Intensidad | Severidad | Incidencia  | Intensidad | Severidad | Incidencia | Intensidad | Severidad |
| 1990 | 0,271      | 0,107      | 0,060     | 0,237       | 0,082      | 0,044     | 0,301      | 0,128      | 0,074     |
| 1991 | 0,319      | 0,130      | 0,073     | 0,288       | 0,108      | 0,059     | 0,344      | 0,148      | 0,085     |
| 1992 | 0,294      | 0,114      | 0,063     | 0,273       | 0,096      | 0,048     | 0,311      | 0,129      | 0,075     |
| 1993 | 0,232      | 0,087      | 0,047     | 0,198       | 0,066      | 0,032     | 0,259      | 0,105      | 0,060     |
| 1994 | 0,200      | 0,074      | 0,039     | 0,155       | 0,051      | 0,025     | 0,237      | 0,092      | 0,051     |
| 1995 | 0,204      | 0,075      | 0,040     | 0,161       | 0,053      | 0,026     | 0,239      | 0,094      | 0,052     |
| 1996 | 0,215      | 0,084      | 0,046     | 0,170       | 0,061      | 0,031     | 0,251      | 0,102      | 0,057     |
| 1997 | 0,207      | 0,074      | 0,038     | 0,163       | 0,056      | 0,028     | 0,241      | 0,087      | 0,046     |
| 1998 | 0,197      | 0,068      | 0,035     | 0,161       | 0,049      | 0,023     | 0,224      | 0,083      | 0,043     |
| 1999 | 0,206      | 0,080      | 0,043     | 0,173       | 0,064      | 0,034     | 0,235      | 0,093      | 0,050     |
| 2000 | 0,206      | 0,075      | 0,040     | 0,171       | 0,058      | 0,030     | 0,254      | 0,100      | 0,054     |
| 2001 | 0,203      | 0,075      | 0,040     | 0,169       | 0,059      | 0,030     | 0,252      | 0,097      | 0,053     |
| 2002 | 0,206      | 0,076      | 0,040     | 0,173       | 0,060      | 0,030     | 0,254      | 0,098      | 0,053     |
| 2003 | 0,185      | 0,069      | 0,037     | 0,154       | 0,056      | 0,029     | 0,231      | 0,089      | 0,048     |
| 2004 | 0,217      | 0,077      | 0,040     | 0,189       | 0,064      | 0,032     | 0,260      | 0,096      | 0,051     |
| 2005 | 0,212      | 0,077      | 0,040     | 0,187       | 0,068      | 0,035     | 0,249      | 0,092      | 0,048     |
| 2006 | 0,202      | 0,071      | 0,037     | 0,183       | 0,062      | 0,032     | 0,230      | 0,085      | 0,045     |
| 2007 | 0,167      | 0,054      | 0,026     | 0,157       | 0,050      | 0,023     | 0,183      | 0,061      | 0,029     |
| 2008 | 0,177      | 0,056      | 0,026     | 0,169       | 0,050      | 0,023     | 0,187      | 0,063      | 0,031     |
| 2009 | 0,185      | 0,063      | 0,032     | 0,180       | 0,059      | 0,029     | 0,192      | 0,068      | 0,036     |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

**Cuadro A.5 Vulnerabilidad a la pobreza de los hogares no pobres.1/ 1990-2009.**

|      | % de hogares pobres y vulnerables <sup>1/</sup> |        |                           | Indicador de vulnerabilidad <sup>2/</sup> |
|------|---|--------|---------------------------|---|
|      | Ambos   | Pobres | Vulnerables <sup>1/</sup> |   |
| 1990 | 42,8  | 27,1   | 15,7                      | 0,796                                     |
| 1991 | 46,8  | 31,9   | 14,9                      | 0,814                                     |
| 1992 | 44,8  | 29,4   | 15,4                      | 0,803                                     |
| 1993 | 38,6  | 23,2   | 15,4                      | 0,798                                     |
| 1994 | 34,2  | 20,0   | 14,2                      | 0,806                                     |
| 1995 | 33,8  | 20,4   | 13,4                      | 0,795                                     |
| 1996 | 36,1  | 21,6   | 14,5                      | 0,807                                     |
| 1997 | 34,6  | 20,7   | 13,9                      | 0,796                                     |
| 1998 | 32,4  | 19,7   | 12,7                      | 0,800                                     |
| 1999 | 34,9  | 20,6   | 14,3                      | 0,812                                     |
| 2000 | 33,9  | 20,6   | 13,3                      | 0,806                                     |
| 2001 | 32,4  | 20,3   | 12,1                      | 0,805                                     |
| 2002 | 33,3  | 20,6   | 12,7                      | 0,804                                     |
| 2003 | 30,0  | 18,5   | 11,5                      | 0,800                                     |
| 2004 | 34,2  | 21,7   | 12,5                      | 0,803                                     |
| 2005 | 34,4  | 21,2   | 13,2                      | 0,797                                     |
| 2006 | 32,9  | 20,2   | 12,6                      | 0,799                                     |
| 2007 | 29,8  | 16,7   | 13,1                      | 0,808                                     |
| 2008 | 30,8  | 17,7   | 13,1                      | 0,813                                     |
| 2009 | 30,9  | 18,5   | 12,4                      | 0,804                                     |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

1/ Hogares cuyo ingreso supera la línea de pobreza, pero es inferior a 1,4 veces la misma.

2/ El indicador asume valores entre 0 y 1, y aumentos en él reflejan aumentos en la vulnerabilidad a la pobreza de los hogares de referencia (vulnerables).

**Cuadro A.6 Evolución del IPC general, del IPC de alimentos, del IPC de no alimentos y de la CBA utilizada para estimar las líneas de pobreza, a julio de cada año, 1995-2009.**

|      | Índices a julio de cada año (julio 2006=100%) |                  |                 |        | variación interanual (%) |                  |                 |        |
|------|---|------------------|-----------------|--------|--------------------------|------------------|-----------------|--------|
|      | IPC general                                   | IPC no alimentos | IPC alimentos * | CBA**  | IPC general              | IPC no alimentos | IPC alimentos * | CBA**/ |
| 1995 | 28,74   | 30,34            | 26,83           | 27,63  | -                        | -                | -               | -      |
| 1996 | 34,11   | 35,51            | 32,45           | 31,61  | 18,7                     | 17,0             | 20,9            | 14,4   |
| 1997 | 38,64   | 39,94            | 37,10           | 36,93  | 13,3                     | 12,5             | 14,3            | 16,8   |
| 1998 | 43,16   | 43,54            | 42,72           | 43,68  | 11,7                     | 9,0              | 15,1            | 18,3   |
| 1999 | 47,08   | 48,06            | 45,88           | 46,64  | 9,1                      | 10,4             | 7,4             | 6,8    |
| 2000 | 52,57   | 53,87            | 50,99           | 51,29  | 11,7                     | 12,1             | 11,1            | 10,0   |
| 2001 | 58,50   | 60,37            | 56,24           | 54,80  | 11,3                     | 12,1             | 10,3            | 6,8    |
| 2002 | 63,75   | 65,18            | 62,01           | 60,69  | 9,0                      | 8,0              | 10,3            | 10,7   |
| 2003 | 69,80   | 71,22            | 68,07           | 64,67  | 9,5                      | 9,3              | 9,8             | 6,6    |
| 2004 | 78,48   | 79,10            | 77,72           | 75,76  | 12,4                     | 11,1             | 14,2            | 17,1   |
| 2005 | 89,26   | 88,30            | 90,44           | 91,76  | 13,7                     | 11,6             | 16,4            | 21,1   |
| 2006 | 100,00  | 100,00           | 100,00          | 100,00 | 12,0                     | 13,3             | 10,6            | 9,0    |
| 2007 | 108,75  | 106,52           | 114,51          | 114,60 | 8,7                      | 6,5              | 14,5            | 14,6   |
| 2008 | 124,16  | 118,14           | 139,70          | 140,47 | 14,2                     | 10,9             | 22,0            | 22,6   |
| 2009 | 132,73  | 125,75           | 150,76          | 154,33 | 6,9                      | 6,4              | 7,9             | 9,9    |

Fuente: estimación propia con cifras del BCCR y el INEC.

\* incluye bebidas y tabaco.

\*\* Promedio simple de las canastas urbanas y rurales.

**Cuadro A.7 Incidencia de la pobreza en los hogares: actual y estimando el costo de los no-alimentos con el IPC de no-alimentos, 1995-2009.**

|      | Estimación actual | Estimac. CBA e IPC no-alim. |
|------|-------------------|-----------------------------|
| 1995 | 20,4              | 20,4                        |
| 1996 | 21,5              | 22,6                        |
| 1997 | 20,7              | 20,5                        |
| 1998 | 19,7              | 18,0                        |
| 1999 | 20,6              | 19,9                        |
| 2000 | 20,6              | 20,1                        |
| 2001 | 20,3              | 20,3                        |
| 2002 | 20,6              | 20,3                        |
| 2003 | 18,5              | 18,6                        |
| 2004 | 21,7              | 20,5                        |
| 2005 | 21,2              | 19,1                        |
| 2006 | 20,2              | 18,5                        |
| 2007 | 16,7              | 14,1                        |
| 2008 | 17,7              | 13,2                        |
| 2009 | 18,5              | 14,4                        |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares y BCCR.

**Cuadro A.8 Medidas de desigualdad de la distribución del ingreso familiar.1/ 1990-2009.**

|      | X/l decil <sup>2/</sup> | V/l quintil <sup>3/</sup> | coef. gini <sup>4/</sup> |
|------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|
| 1990 | 17,4                    | 8,2                       | 0,374                    |
| 1991 | 19,9                    | 9,1                       | 0,391                    |
| 1992 | 17,0                    | 8,1                       | 0,378                    |
| 1993 | 16,4                    | 7,8                       | 0,378                    |
| 1994 | 17,0                    | 8,5                       | 0,387                    |
| 1995 | 16,1                    | 7,9                       | 0,377                    |
| 1996 | 18,6                    | 8,8                       | 0,393                    |
| 1997 | 15,5                    | 8,0                       | 0,380                    |
| 1998 | 16,5                    | 8,5                       | 0,389                    |
| 1999 | 19,5                    | 9,1                       | 0,400                    |
| 2000 | 19,6                    | 9,7                       | 0,412                    |
| 2001 | 23,3                    | 11,2                      | 0,433                    |
| 2002 | 20,3                    | 10,8                      | 0,430                    |
| 2003 | 21,8                    | 10,5                      | 0,425                    |

|      |      |      |       |
|------|------|------|-------|
| 2004 | 20,7 | 10,2 | 0,418 |
| 2005 | 18,3 | 9,5  | 0,406 |
| 2006 | 19,9 | 10,0 | 0,420 |
| 2007 | 17,0 | 9,6  | 0,426 |
| 2008 | 16,0 | 9,0  | 0,421 |
| 2009 | 19,2 | 10,2 | 0,437 |

Fuente: estimación propia a partir de las Encuestas de Hogares.

<sup>1/</sup> Excluyendo los hogares con ingreso igual a cero o ignorado. En todos los casos los hogares fueron ordenados según su ingreso per cápita.

<sup>2/</sup> Relación entre el ingreso promedio de los hogares del décimo decil entre los del primero.

<sup>3/</sup> Relación entre el ingreso promedio de los hogares del quinto quintil entre los del primero.

<sup>4/</sup> Coeficiente de Gini de la distribución del ingreso familiar, calculado según deciles de ingreso per cápita.

### Cuadro A.9 Ingreso promedio por hogar y per cápita,<sup>1/</sup> 1990-2009.

|      | colones corrientes |                       | IPC julio<br>(julio<br>2006=100) | colones julio 2006 |                       | % crec.<br>hogar | % crec.<br>per cápita |
|------|--------------------|-----------------------|----------------------------------|--------------------|-----------------------|------------------|-----------------------|
|      | ingreso<br>hogar   | ingreso per<br>cápita |                                  | ingreso<br>hogar   | ingreso per<br>cápita |                  |                       |
| 1990 | 34.410             | 9.037                 | 12,1                             | 284.591            | 74.738                | -                | -                     |
| 1991 | 40.814             | 10.822                | 15,7                             | 260.325            | 69.026                | -8,5             | -7,6                  |
| 1992 | 51.884             | 13.908                | 19,0                             | 273.291            | 73.259                | 5,0              | 6,1                   |
| 1993 | 65.558             | 18.010                | 20,9                             | 314.345            | 86.355                | 15,0             | 17,9                  |
| 1994 | 81.975             | 23.177                | 23,3                             | 351.471            | 99.372                | 11,8             | 15,1                  |
| 1995 | 94.670             | 26.486                | 28,7                             | 329.364            | 92.145                | -6,3             | -7,3                  |
| 1996 | 106.657            | 29.684                | 34,1                             | 312.642            | 87.013                | -5,1             | -5,6                  |
| 1997 | 126.717            | 36.127                | 38,6                             | 327.912            | 93.487                | 4,9              | 7,4                   |
| 1998 | 155.365            | 44.817                | 43,2                             | 359.936            | 103.829               | 9,8              | 11,1                  |
| 1999 | 166.700            | 48.303                | 47,1                             | 354.106            | 102.605               | -1,6             | -1,2                  |
| 2000 | 194.604            | 54.945                | 52,6                             | 370.172            | 104.515               | 4,5              | 1,9                   |
| 2001 | 222.514            | 65.802                | 58,5                             | 380.361            | 112.480               | 2,8              | 7,6                   |
| 2002 | 235.240            | 70.995                | 63,7                             | 369.012            | 111.368               | -3,0             | -1,0                  |
| 2003 | 261.532            | 80.005                | 69,8                             | 374.710            | 114.626               | 1,5              | 2,9                   |
| 2004 | 272.304            | 83.480                | 78,5                             | 346.991            | 106.377               | -7,4             | -7,2                  |
| 2005 | 318.309            | 99.731                | 89,3                             | 356.588            | 111.725               | 2,8              | 5,0                   |
| 2006 | 365.152            | 115.661               | 100,0                            | 365.152            | 115.661               | 2,4              | 3,5                   |
| 2007 | 451.691            | 144.489               | 108,8                            | 415.348            | 132.863               | 13,7             | 14,9                  |

|      |         |         |       |         |         |      |      |
|------|---------|---------|-------|---------|---------|------|------|
| 2008 | 513.911 | 163.608 | 124,2 | 413.910 | 131.772 | -0,3 | -0,8 |
| 2009 | 591.873 | 193.958 | 132,7 | 445.923 | 146.130 | 7,7  | 10,9 |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

1/ Hogares con ingreso conocido. En el caso del ingreso per cápita, se trata de un promedio de los ingresos per cápita de los hogares.

\* Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.

### Cuadro A.10 Tasas netas de participación y de desempleo abierto por sexo,\* 1990-2009.

|      | tasa neta de participación* |         |         | tasa de desempleo abierto* |         |         |
|------|-----------------------------|---------|---------|----------------------------|---------|---------|
|      | total                       | hombres | mujeres | total                      | hombres | mujeres |
| 1990 | 53,5                        | 76,8    | 30,7    | 4,7                        | 4,2     | 5,9     |
| 1991 | 52,2                        | 74,5    | 30,9    | 5,6                        | 4,8     | 7,3     |
| 1992 | 51,4                        | 73,7    | 30,2    | 4,1                        | 3,5     | 5,4     |
| 1993 | 52,5                        | 74,6    | 31,2    | 4,1                        | 3,6     | 5,2     |
| 1994 | 53,1                        | 74,9    | 32,0    | 4,2                        | 3,5     | 5,8     |
| 1995 | 53,8                        | 75,6    | 32,7    | 5,2                        | 4,6     | 6,4     |
| 1996 | 52,3                        | 73,3    | 31,8    | 6,4                        | 5,5     | 8,4     |
| 1997 | 53,5                        | 73,8    | 33,8    | 5,6                        | 4,8     | 7,4     |
| 1998 | 55,2                        | 74,9    | 36,2    | 5,5                        | 4,4     | 7,7     |
| 1999 | 55,0                        | 74,8    | 36,1    | 5,9                        | 4,9     | 8,0     |
| 2000 | 53,6                        | 72,8    | 35,0    | 5,2                        | 4,4     | 6,8     |
| 2001 | 55,8                        | 73,7    | 38,6    | 6,1                        | 5,2     | 7,6     |
| 2002 | 55,4                        | 73,2    | 38,2    | 6,4                        | 5,6     | 7,9     |
| 2003 | 55,5                        | 73,3    | 38,5    | 6,7                        | 5,8     | 8,2     |
| 2004 | 54,4                        | 73,0    | 36,8    | 6,5                        | 5,4     | 8,5     |
| 2005 | 56,8                        | 73,9    | 40,4    | 6,6                        | 5,0     | 9,6     |
| 2006 | 56,6                        | 73,5    | 40,7    | 6,0                        | 4,4     | 8,7     |
| 2007 | 57,0                        | 73,2    | 41,6    | 4,6                        | 3,3     | 6,8     |
| 2008 | 56,7                        | 72,5    | 41,7    | 4,9                        | 4,2     | 6,2     |
| 2009 | 56,5                        | 71,5    | 42,1    | 7,8                        | 6,6     | 9,9     |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

\* De la población de 12 años y más. Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.

**Cuadro A.11 Ocupados y tasa de crecimiento del PIB, 1990-2009.**

|      | Ocupados* |           |              | Tasa crecim.<br>Pib |
|------|-----------|-----------|--------------|---------------------|
|      | Total     | Variación | Tasa crecim. |                     |
| 1990 | 1.106.470 | 31.581    | 2,9          | 3,9                 |
| 1991 | 1.094.595 | -11.875   | -1,1         | 2,6                 |
| 1992 | 1.132.083 | 37.488    | 3,4          | 9,2                 |
| 1993 | 1.196.365 | 64.282    | 5,7          | 7,4                 |
| 1994 | 1.253.221 | 56.856    | 4,8          | 4,7                 |
| 1995 | 1.297.779 | 44.558    | 3,6          | 3,9                 |
| 1996 | 1.282.404 | -15.375   | -1,2         | 0,9                 |
| 1997 | 1.375.688 | 93.284    | 7,3          | 5,6                 |
| 1998 | 1.466.757 | 91.069    | 6,6          | 8,4                 |
| 1999 | 1.472.314 | 5.557     | 0,4          | 8,2                 |
| 2000 | 1.455.656 | -16.658   | -1,1         | 1,8                 |
| 2001 | 1.552.924 | 97.268    | 6,7          | 1,1                 |
| 2002 | 1.586.491 | 33.567    | 2,2          | 2,9                 |
| 2003 | 1.640.387 | 53.896    | 3,4          | 6,4                 |
| 2004 | 1.653.879 | 13.492    | 0,8          | 4,3                 |
| 2005 | 1.776.903 | 123.024   | 7,4          | 5,9                 |
| 2006 | 1.829.928 | 53.025    | 3,0          | 8,8                 |
| 2007 | 1.925.652 | 95.724    | 5,2          | 7,9                 |
| 2008 | 1.957.708 | 32.056    | 1,7          | 2,8                 |
| 2009 | 1.955.507 | -2.201    | -0,1         | -1,1                |

Fuente: BCCR y estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

\* De 12 años y más. Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.

**Cuadro A.12 Ocupados por sector,\* 1990-2009.**

|      | Personas  |                        |                          |              | Porcentajes |                        |                          |              |
|------|-----------|------------------------|--------------------------|--------------|-------------|------------------------|--------------------------|--------------|
|      | Total     | No Agropecuario formal | No Agropecuario informal | Agropecuario | Total       | No Agropecuario formal | No agropecuario informal | Agropecuario |
| 1990 | 1.106.470 | 514.801                | 317.706                  | 273.963      | 100,0       | 46,5                   | 28,7                     | 24,8         |
| 1991 | 1.094.595 | 497.422                | 333.535                  | 263.639      | 100,0       | 45,4                   | 30,5                     | 24,1         |
| 1992 | 1.132.083 | 550.064                | 322.655                  | 259.363      | 100,0       | 48,6                   | 28,5                     | 22,9         |
| 1993 | 1.196.365 | 588.524                | 356.448                  | 251.394      | 100,0       | 49,2                   | 29,8                     | 21,0         |
| 1994 | 1.253.221 | 614.197                | 394.105                  | 244.917      | 100,0       | 49,0                   | 31,4                     | 19,5         |
| 1995 | 1.297.779 | 640.038                | 400.577                  | 257.165      | 100,0       | 49,3                   | 30,9                     | 19,8         |
| 1996 | 1.282.404 | 621.559                | 412.249                  | 248.597      | 100,0       | 48,5                   | 32,1                     | 19,4         |
| 1997 | 1.375.688 | 659.410                | 462.629                  | 253.648      | 100,0       | 47,9                   | 33,6                     | 18,4         |
| 1998 | 1.466.757 | 724.164                | 484.111                  | 258.482      | 100,0       | 49,4                   | 33,0                     | 17,6         |
| 1999 | 1.472.314 | 705.523                | 501.657                  | 265.133      | 100,0       | 47,9                   | 34,1                     | 18,0         |
| 2000 | 1.455.656 | 727.585                | 477.193                  | 250.878      | 100,0       | 50,0                   | 32,8                     | 17,2         |
| 2001 | 1.552.924 | 780.059                | 530.969                  | 241.896      | 100,0       | 50,2                   | 34,2                     | 15,6         |
| 2002 | 1.586.491 | 786.089                | 548.894                  | 251.508      | 100,0       | 49,5                   | 34,6                     | 15,9         |
| 2003 | 1.640.387 | 840.329                | 551.680                  | 248.378      | 100,0       | 51,2                   | 33,6                     | 15,1         |
| 2004 | 1.653.879 | 859.129                | 549.366                  | 245.384      | 100,0       | 51,9                   | 33,2                     | 14,8         |
| 2005 | 1.776.903 | 902.005                | 604.923                  | 269.975      | 100,0       | 50,8                   | 34,0                     | 15,2         |
| 2006 | 1.829.928 | 941.231                | 632.454                  | 256.243      | 100,0       | 51,4                   | 34,6                     | 14,0         |
| 2007 | 1.925.652 | 1.025.487              | 645.646                  | 254.519      | 100,0       | 53,3                   | 33,5                     | 13,2         |
| 2008 | 1.957.708 | 1.076.432              | 639.718                  | 241.558      | 100,0       | 55,0                   | 32,7                     | 12,3         |
| 2009 | 1.955.507 | 1.100.649              | 623.266                  | 231.592      | 100,0       | 56,3                   | 31,9                     | 11,8         |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

\* De 12 años y más. Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.



**Cuadro A.13 Ocupados por calificación, 1990-2009.**

|      | personas  |                |              | porcentajes |                |              |
|------|-----------|----------------|--------------|-------------|----------------|--------------|
|      | total     | no calificados | calificados* | total       | no calificados | calificados* |
| 1990 | 1.106.470 | 815.494        | 290.976      | 100,0       | 73,7           | 26,3         |
| 1991 | 1.094.595 | 811.119        | 283.476      | 100,0       | 74,1           | 25,9         |
| 1992 | 1.132.083 | 823.605        | 308.478      | 100,0       | 72,8           | 27,2         |
| 1993 | 1.196.365 | 847.052        | 349.313      | 100,0       | 70,8           | 29,2         |
| 1994 | 1.253.221 | 890.318        | 362.903      | 100,0       | 71,0           | 29,0         |
| 1995 | 1.297.779 | 903.737        | 394.042      | 100,0       | 69,6           | 30,4         |
| 1996 | 1.282.404 | 899.744        | 382.661      | 100,0       | 70,2           | 29,8         |
| 1997 | 1.375.688 | 949.407        | 426.281      | 100,0       | 69,0           | 31,0         |
| 1998 | 1.466.757 | 988.786        | 477.971      | 100,0       | 67,4           | 32,6         |
| 1999 | 1.472.314 | 1.004.122      | 468.193      | 100,0       | 68,2           | 31,8         |
| 2000 | 1.455.656 | 991.547        | 464.109      | 100,0       | 68,1           | 31,9         |
| 2001 | 1.552.924 | 1.037.315      | 515.609      | 100,0       | 66,8           | 33,2         |
| 2002 | 1.586.491 | 1.049.756      | 536.735      | 100,0       | 66,2           | 33,8         |
| 2003 | 1.640.387 | 1.055.624      | 584.763      | 100,0       | 64,4           | 35,6         |
| 2004 | 1.653.879 | 1.064.397      | 589.482      | 100,0       | 64,4           | 35,6         |
| 2005 | 1.776.903 | 1.145.949      | 630.954      | 100,0       | 64,5           | 35,5         |
| 2006 | 1.829.928 | 1.166.316      | 663.612      | 100,0       | 63,7           | 36,3         |
| 2007 | 1.925.652 | 1.210.103      | 715.549      | 100,0       | 62,8           | 37,2         |
| 2008 | 1.957.708 | 1.189.080      | 768.628      | 100,0       | 60,7           | 39,3         |
| 2009 | 1.955.507 | 1.162.180      | 793.327      | 100,0       | 59,4           | 40,6         |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

\* Se consideran calificados aquellos ocupados con 11 años o más de educación formal (secundaria completa o más).

Nota: Ocupados de 12 años y más. Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.

**Cuadro A.14 Ingreso promedio de los ocupados por sector, 1990-2009.**

|      | Colones corrientes |                        |                          |              | IPC julio (julio 2006=100%) | Colones de julio 2006 |                        |                          |              |
|------|--------------------|------------------------|--------------------------|--------------|-----------------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------|--------------|
|      | Total              | No Agropecuario formal | No Agropecuario informal | Agropecuario |                             | Total                 | No agropecuario formal | No agropecuario informal | Agropecuario |
| 1990 | 20.579             | 26.751                 | 15.448                   | 13.703       | 12,09                       | 170.200               | 221.246                | 127.770                  | 113.332      |
| 1991 | 24.841             | 33.675                 | 17.741                   | 16.536       | 15,68                       | 158.443               | 214.787                | 113.159                  | 105.474      |
| 1992 | 31.568             | 40.758                 | 23.527                   | 21.378       | 18,98                       | 166.277               | 214.686                | 123.925                  | 112.605      |
| 1993 | 39.391             | 50.459                 | 29.442                   | 26.525       | 20,86                       | 188.875               | 241.944                | 141.173                  | 127.187      |
| 1994 | 47.190             | 60.393                 | 36.157                   | 31.039       | 23,32                       | 202.331               | 258.939                | 155.026                  | 133.080      |
| 1995 | 55.976             | 73.023                 | 40.088                   | 36.671       | 28,74                       | 194.744               | 254.054                | 139.469                  | 127.581      |
| 1996 | 64.741             | 84.206                 | 48.967                   | 41.028       | 34,11                       | 189.776               | 246.832                | 143.537                  | 120.264      |
| 1997 | 74.421             | 98.098                 | 54.469                   | 48.808       | 38,64                       | 192.582               | 253.853                | 140.952                  | 126.304      |
| 1998 | 88.247             | 117.114                | 61.645                   | 56.237       | 43,16                       | 204.443               | 271.320                | 142.814                  | 130.285      |
| 1999 | 97.337             | 129.029                | 69.046                   | 66.098       | 47,08                       | 206.765               | 274.085                | 146.667                  | 140.407      |
| 2000 | 111.675            | 145.255                | 80.846                   | 71.583       | 52,57                       | 212.427               | 276.301                | 153.784                  | 136.165      |
| 2001 | 127.175            | 172.829                | 83.622                   | 74.472       | 58,50                       | 217.390               | 295.429                | 142.941                  | 127.300      |
| 2002 | 136.586            | 190.225                | 87.032                   | 78.051       | 63,75                       | 214.257               | 298.399                | 136.523                  | 122.436      |
| 2003 | 150.704            | 203.798                | 97.689                   | 86.281       | 69,80                       | 215.921               | 291.991                | 139.964                  | 123.619      |
| 2004 | 159.675            | 212.626                | 103.603                  | 95.458       | 78,48                       | 203.470               | 270.944                | 132.019                  | 121.641      |
| 2005 | 175.410            | 237.876                | 111.489                  | 106.911      | 89,26                       | 196.505               | 266.483                | 124.896                  | 119.768      |
| 2006 | 204.032            | 275.848                | 127.720                  | 125.051      | 100,00                      | 204.032               | 275.848                | 127.720                  | 125.051      |
| 2007 | 242.497            | 322.645                | 152.801                  | 144.076      | 108,75                      | 222.986               | 296.685                | 140.507                  | 132.484      |
| 2008 | 282.942            | 369.260                | 180.607                  | 174.773      | 124,16                      | 227.885               | 297.406                | 145.464                  | 140.765      |
| 2009 | 323.204            | 424.200                | 192.509                  | 190.697      | 132,73                      | 243.505               | 319.596                | 145.038                  | 143.673      |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

\* Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.

**Cuadro A.15 Ingreso promedio de los ocupados por calificación,1/ 1990-2009.**

|      | Colones corrientes |                     |                  | Ipc julio<br>(julio<br>2006=100%) | Colones de julio 2006 |                     |                  |
|------|--------------------|---------------------|------------------|-----------------------------------|-----------------------|---------------------|------------------|
|      | Total              | No califi-<br>cados | Califi-<br>cados |                                   | Total                 | No califi-<br>cados | Califi-<br>cados |
| 1990 | 20.579             | 16.122              | 33.267           | 12,09                             | 170.200               | 133.339             | 275.138          |
| 1991 | 24.841             | 19.311              | 41.087           | 15,68                             | 158.443               | 123.168             | 262.062          |
| 1992 | 31.568             | 24.330              | 51.658           | 18,98                             | 166.277               | 128.157             | 272.101          |
| 1993 | 39.391             | 30.167              | 62.032           | 20,86                             | 188.875               | 144.645             | 297.439          |
| 1994 | 47.190             | 35.532              | 76.682           | 23,32                             | 202.331               | 152.344             | 328.779          |
| 1995 | 55.976             | 41.782              | 89.760           | 28,74                             | 194.744               | 145.364             | 312.281          |
| 1996 | 64.741             | 49.243              | 102.292          | 34,11                             | 189.776               | 144.345             | 299.847          |
| 1997 | 74.421             | 55.645              | 118.442          | 38,64                             | 192.582               | 143.996             | 306.498          |
| 1998 | 88.247             | 65.091              | 138.355          | 43,16                             | 204.443               | 150.797             | 320.529          |
| 1999 | 97.337             | 72.024              | 154.630          | 47,08                             | 206.765               | 152.994             | 328.467          |
| 2000 | 111.675            | 80.875              | 179.222          | 52,57                             | 212.427               | 153.839             | 340.913          |
| 2001 | 127.175            | 87.053              | 210.935          | 58,50                             | 217.390               | 148.805             | 360.568          |
| 2002 | 136.586            | 92.283              | 227.645          | 63,75                             | 214.257               | 144.761             | 357.099          |
| 2003 | 150.704            | 101.569             | 241.353          | 69,80                             | 215.921               | 145.522             | 345.799          |
| 2004 | 159.675            | 108.164             | 255.269          | 78,48                             | 203.470               | 137.831             | 325.283          |
| 2005 | 175.410            | 119.810             | 279.024          | 89,26                             | 196.505               | 134.219             | 312.579          |
| 2006 | 204.032            | 136.669             | 325.171          | 100,00                            | 204.032               | 136.669             | 325.171          |
| 2007 | 242.497            | 162.016             | 382.755          | 108,75                            | 222.986               | 148.980             | 351.959          |
| 2008 | 282.942            | 188.586             | 436.506          | 124,16                            | 227.885               | 151.890             | 351.567          |
| 2009 | 323.204            | 201.383             | 504.143          | 132,73                            | 243.505               | 151.724             | 379.826          |

Fuente: estimación propia a partir de las encuestas de hogares.

\* Para la estimación se ajustaron los factores de expansión 1990-1999.